

Marco Boneschi
Alessia Antonietti
Angelo Tomada
Peter J. Schulz
Simone Ehmig

Rapport: ICH - projet ESAGONO

Lugano, 3 April 2008



ARCHE

Center for Applied Research in Communication and Health

Institute of Communication and Health
Università della Svizzera italiana
Facoltà di Scienze della comunicazione
Via G. Buffi, 6900 Lugano
www.ich.com.unisi.ch

Table des matières

1) INTRODUCTION	3
2) ANALYSE DES ACTES PARLEMENTAIRES	4
2.1) Introduction	4
2.2) Actes parlementaires considérés	4
2.3) Les protagonistes politiques du débat sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics	5
2.4) Discussion sur le thème des dangers de la fumée et de sa réglementation	6
2.5) Formes possibles que la réglementation de l'interdiction de fumer peut prendre	6
2.6) Argumentations favorables et contraires à la réglementation de la fumée en général et à la réglementation de la fumée dans les locaux publics	6
2.7) Allusions à l'après interdiction	8
2.8) Conclusion	9
3) ANALYSE DU CONTENU DES ARTICLES JOURNALISTIQUES	11
3.1) Introduction	11
3.2) TABLEAU 1: Evolution de la discussion dans les médias sur le thème de la fumée (dangers et réglementation) – nombre d'articles	12
3.3) TABLEAU 2: Evolution de la discussion dans les médias sur le thème de la fumée (dangers et réglementation) – longueur des articles	15
3.4) TABLEAU 3: Evolution de la discussion dans les médias sur le thème de la fumée (dangers et réglementation) – genre d'article	16
3.5) TABLEAU 4: Position des médias vers l'interdiction de fumer	18
3.6) TABLEAU 5: Présentation de l'opinion des principales catégories impliquées dans le débat sur l'interdiction de fumer et de l'opinion publique	20
3.7) TABLEAU 6: Mention de l'Associazione svizzera non fumatori et d' Alberto Polli	22
3.8) GRAPHIQUE 1: Mention de l'Associazione svizzera non fumatori e d'Alberto Polli à diverses périodes	24
3.9) TABLEAUX 7 ET 8: Présentation de l'Associazione svizzera non fumatori et présentation d'Alberto Polli	25
3.10) TABLEAUX 9 ET 10: Présence de l'argumentation de la liberté de fumer et soutien à l'argumentation de la liberté de fumer	30
3.11) Conclusion	34
4) RÉSULTATS D'UN SONDAGE – PROJECT DIFU	35
4.1) Sommaire	35
4.2) Tableaux	38
5) CONCLUSIONS	143

1) Introduction

L'Institut de Communication et Santé (ICH – Institute of Communication and Health) de l'Université de la Suisse Italienne s'est engagé dans une collaboration avec le programme ESAGONO, prédisposé par l'Associazione svizzera non fumatori, avec Consultati, laquelle a reçu le mandat pour la participation au projet et l'évaluation de ce programme-ci.

Pour apporter sa contribution l'Institut a donc conduit une recherche visant à examiner le développement de la discussion publique au Tessin sur le thème de la fumée, et en particulier sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics. Spécifiquement, certains aspects particuliers ont été pris en considération pour cette analyse, c'est-à-dire le développement de la discussion politique, l'évaluation du rôle des médias dans le débat, la perception de l'argumentation du côté de la population et sa position à cet égard, ainsi que les éventuelles relations présentes parmi ces dimensions. Ultérieures questions de recherche ont donc été établies pour développer une compréhension approfondie du rôle des institutions dans le discours public, en particulier de l'Associazione svizzera non fumatori.

Pour atteindre ces objectifs, nous avons tout au début identifié trois périodes temporelles selon lesquelles grouper les données récoltées, et pour effectuer des comparaisons : (a) la première période est celle où la discussion sur la réglementation de la fumée n'était pas encore devenue centrale dans le discours public, celle-ci est comprise entre le début de l'année 2000 et la fin de l'année 2004 quand le Conseil d'État du Tessin a publié un message avec sa prise de position par rapport à l'interdiction de fumer dans les locaux publics, (b) la période où la discussion sur l'introduction d'une interdiction de fumer généralisée est devenue d'actualité, comprise entre le janvier 2005 et la date de la votation qui a définitivement établi la modification de l'article 57 sur les établissements publics et (c) la période après la votation, dès le 13 mars 2006 jusqu'à la fin septembre 2007.

La recherche s'est divisée en trois phases, respectivement en accord avec les trois méthodologies utilisées :

- Afin de chercher à connaître le développement du thème dans le discours politique, une analyse qualitative a été conduite sur sept actes parlementaires entre 2002 et 2006, laquelle a donc pris surtout en considération les deux premières périodes définies pour ce travail. Elle a fondamentalement identifié les protagonistes politiques du débat, a évalué combien de fois on a discuté le thème du danger de la fumée et de sa réglementation (dans ces possibles formes) et quels arguments favorables ou contraires à une réglementation de la fumée on été utilisés ;
- Pour chercher à connaître le rôle exécuté par les médias dans le débat, nous avons effectué une analyse du contenu de 813 articles journalistiques publiés par la presse tessinoise. Ces articles ont été récoltés à partir d'une collection fournie par l'Associazione svizzera non fumatori, complétée par une collection plus réduite récoltée dans un précédent projet conduit par l'Institut de Communication et Santé. Ils ont couvert les trois périodes précédemment décrites et ils ont été analysés selon leurs caractéristiques formelles et certains aspects du contenu, comme la description de l'opinion publique ou de l'opinion des autres catégories sur le thème de l'interdiction de fumer, la présence d'arguments sur la liberté ou des références à l'Associazione svizzera non fumatori, ainsi que la tendance générale par rapport à l'application de l'interdiction ;
- Pour chercher à connaître la perception du thème développé par la population tessinoise et son opinion, nous nous sommes basés sur les résultats d'un sondage avec un échantillon représentatif composé de 964 individus interrogés dans la période comprise entre juin et juillet 2007, avec des questions relatives à l'interdiction de fumer et au concept, corrélé, de la liberté.

Les résultats détaillés de ces trois phases sont illustrés ci-dessous dans les trois chapitres correspondants. Le document prend fin avec une conclusion récapitulative des différents résultats.

2) Analyse des actes parlementaires

2.1) Introduction

Afin d'analyser les argumentations citées dans les actes parlementaires, nous avons considéré la période comprise entre 2002 et 2006, qui comprend les moments marquants de la prise de décision politique. En 2002, avec une pétition, les citoyens demandent au Conseil d'État de constituer un groupe de travail sur la fumée passive. En 2003, le Conseil d'État donne son approbation à la fondation de ce groupe de travail, qui, en septembre de la même année, rend son rapport. En décembre 2004, le Conseil d'État transmet un message avec sa prise de position par rapport à l'interdiction de fumer dans les locaux publics, anticipée en octobre de la même année par la proposition de la modification de l'article 57 sur les établissements publics. En septembre 2005, la Commission de législation prépare les rapports de majorité et de minorité, et en octobre de la même année le Grand Conseil approuve tout d'abord le rapport de majorité et ensuite l'amendement formulé par Monsieur Regazzi. Ceci porte à un referendum qui aboutit à la votation populaire du 12 mars 2006.

Pour un examen attentif des actes parlementaires, nous avons pris en considération les même laps de temps utilisés pour l'analyse du contenu des articles journalistiques : jusqu'à la fin de l'année 2004, dès 2005 jusqu'à la votation, et après la votation, bien que cette dernière période ne comprenne pas d'actes parlementaires relatifs à l'interdiction de fumer dans les locaux publics, puisque le Parlement a été obligé de respecter la décision souveraine du peuple et donc la discussion en salle a été interrompue. Dans cette dernière phase seront donc brièvement considérées des questions écrites présentées au Conseil d'État toujours à propos de l'interdiction de fumer, même si cela se fait d'une manière plus générale. Pour résumer, on prendra en considération en particulier deux périodes : dès 2002 jusqu'à la fin de l'année 2004, où il y a une dominance des opinions favorables à l'interdiction de fumer dans les locaux publics et cela d'après la particulière phase parlementaire (qui comprend le rapport du groupe de travail) ; et dès 2005 jusqu'à la votation populaire, où apparaissent en scène aussi les adversaires de l'interdiction de fumer.

Ce document se structure donc dans la manière suivante : premièrement, on présentera brièvement les protagonistes politiques du débat ; deuxièmement, il y aura une présentation du nombre de fois où nous avons discuté le thème du danger de fumer et de sa réglementation ; troisièmement, on présentera les possibles formes que cette réglementation peut prendre dans une perspective d'une vue d'ensemble des différentes options d'application ; quatrièmement, on présentera les arguments favorables et contraires à la réglementation de la fumée en général et la réglementation de la fumée dans les locaux publics, en divisant les arguments selon des critères de liberté, d'aspects économiques et de constitutionnalité ; finalement, on considérera l'éventuelle présence dans les actes parlementaires d'allusions à l'après-interdiction de fumer.

2.2) Actes parlementaires considérés

2002 – Requête de constituer un groupe de travail sur la fumée passive (pétition); **2003** - Rapport du groupe de travail sur la fumée passive; **2004** - Modification de l'article 57 de la Loi sur les établissements publics du 21 décembre 1994 (Les Pubb); **2005** - Rapport de majorité et Rapport de minorité; **2005** – Séance de l'après-midi et du soir du Grand Conseil dans la perspective du débat sur l'introduction de l'interdiction de fumer et prise de décision du Grand Conseil; **2006** - Document informatif du Comité favorable à l'article 57 de la Loi sur les établissements publics ; **2006** - Brochure informative de la votation cantonale du 12 mars 2006.

2.3) Les protagonistes politiques du débat sur la interdiction de fumer dans les locaux publics

Le débat parlementaire sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics se caractérise par une absence d'adhésion totale des différents groupes politiques, mais c'est plutôt à chaque député de prendre des positions vers la thématique, surtout après la proposition de l'amendement de Monsieur Regazzi. Ce fait ne s'applique pas au parti de la Lega dei Ticinesi qui tout de suite se positionne clairement comme défavorable à l'interdiction de fumer dans les locaux publics, soit à travers le journal du dimanche « Il Mattino » (confirmé par l'analyse sur les articles journalistiques), soit à travers le rapport de minorité présenté au Parlement en 2005. Bien qu'avec une plus petite évidence, même le parti des Verts se range tout de suite à faveur de l'introduction de l'interdiction de fumer. Dans les autres partis, comme nous avons déjà mentionné, il n'y a pas une position partagée parmi les députés, même si d'une façon générale le PRD, le PDC et le PSS sont favorables à l'introduction de l'interdiction de fumer, alors que l'UDC est d'avis contraire. Finalement, les Conseillers d'État Patrizia Pesenti (PSS), Luigi Pedrazzini (PDC) et Gabriele Gendotti (PRD) se déclarent favorables à l'interdiction de fumer dans les locaux publics.

Le rapport de majorité, qui propose des dérogations particulières à l'interdiction de fumer pour certains établissements publics comme les discothèques et l'extension de la période transitoire pour l'adoption de la norme à trois ans, est soutenu par Werner Carobbio (PSS), Allidi-Cavalleri (PDC), Bertoli (PSS), Bobbià (PRD), Dafond (PRD), Duca Widmer (PDC), Genazzi (PDC), Ghisletta D. (PSS), Menghetti (PRD), Pedrazzini A. (PDC), Pini (PRD) et Vitta (PRD). Le rapport de minorité, qui s'oppose clairement à celui de majorité, est en revanche soutenu par Pantani (Lega), Quadri (Lega), Fiori (PRD) et Mellini (UDC). Jusqu'à la présentation des rapports de majorité et minorité, les différents groupes parlementaires sont alignés assez clairement. Pendant la séance parlementaire du 12 octobre 2005 se produit une division marquée parmi les députés des différents partis, à cause de la présentation d'un amendement par Monsieur Regazzi, qui demande l'application de l'interdiction sans dérogations à tous les locaux publics et la réduction de la période transitoire à un an. Donc, pendant la séance du Parlement, certains députés déplacent leurs préférences vers l'amendement à peine présenté, comme Carobbio-Guscetti (PSS), Maggi (Verts), Guidicelli (PDC), Isenburg (UDC), Pinoja (UDC), il Consigliere di Stato Pedrazzini (PDC), Del Bufalo (PRD), Giudici (PRD), Colombo (PRD), Ferrari (PSS), Caimi (PDC) et Robbiani (PDC).

Le rapport de majorité, au contraire, pendant la discussion est soutenu par Bobbià (PRD), Canonica I. (PSS), Allidi-Cavalleri (PDC), Pedrazzini A. (PDC), Genazzi (PDC), Duca Widmer (PDC). Le rapport de minorité est en revanche soutenu par Salvadé (Lega), Righinetti (PRD), Terrier (Lega), Bignasca A. (Lega), Fiori (PRD), Pantani (Lega), Gobbi N. (Lega), Mellini (UDC), Quadri (Lega). Il y a en outre des autres députés qui, au début, se professent à faveur du rapport de minorité, mais qui en suite se déclarent prêts à soutenir l'amendement, si non répressif et préjudiciable à la liberté individuelle (Torriani – UDC), des autres députés invitent le Conseil d'État à retirer le message proposé et à en présenter un nouveau (Bergonzoli – Lega), et d'autres députés encore décident de s'abstenir de la votation à cause de l'amendement (Gobbi R. – PRD). Le Grand Conseil accepte le rapport de majorité avec 56 votes favorables, 16 contre et 4 abstentions, et accepte aussi l'amendement Regazzi qui est accepté avec 46 votes favorables, 17 contre et 13 abstentions. Montrer la séparation au niveau parlementaire et politique est utile pour comprendre en suite un éventuel manque de clarté dans l'opinion publique à propos des opinions des différents groupes parlementaires et donc un manque d'influence politique vers la construction même de l'opinion publique par rapport au thème de l'interdiction de fumer dans les locaux publics.

2.4) Discussion sur le thème des dangers de la fumée et de sa réglementation

Au niveau parlementaire, la discussion relative à l'interdiction de fumer dans les locaux publics voit son moment le plus intense à partir du 2002, avec la requête de constituer un groupe de travail sur la fumée passive, en partant d'une pétition signée par plus de 11'000 citoyens. Jusqu'en 2004, l'argumentation a été présentée de façon informative et introductive et dans un certain sens limitée, justement pour une caractérisation typique des actes parlementaires de cette période. À partir de 2005 la masse de documents a augmenté, puisque le débat s'est déplacé dans les salles du Parlement et a impliqué aussi les opposants de l'interdiction. Donc on pourrait affirmer que la discussion sur le thème des dangers de fumer et de sa réglementation a commencé en 2002, mais c'est seulement en 2005 qu'elle entre dans le vif en se « déplaçant » dans les salles du Parlement, avec une conséquente augmentation de la fréquence avec laquelle on affronte la thématique.

2.5) Possibles formes que la réglementation de l'interdiction de fumer peut prendre

Ce point vise à établir les possibles formes que la réglementation de l'interdiction de fumer en général peut prendre. On se concentre donc sur une vision plus globale et non exclusivement focalisée sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics. On voudrait voir si de possibles extensions à la proposition d'interdire la fumée dans les locaux publics sont proposées ou si au moins sont mentionnées, comme par exemple interdire la fumée sur les lieux de travail, dans les transports publics, etc.

Jusqu'à fin 2004 le débat se concentre davantage sur la différenciation de l'interdiction sur la base des différentes caractéristiques des locaux publics, en cherchant à comprendre si il faut considérer ou non tous les locaux de la même façon ou bien si il faudrait plutôt les examiner différemment selon leur but. On oppose donc les concepts de bars et restaurants à ceux de discothèques et piano-bars. Dans cette phase il y a en outre des allusions à la possibilité d'interdire la fumée aussi sur le lieu de travail et dans les transports publics, à cause de l'augmentation de signalisations de gêne engendrée par la fumée passive dans certains lieux publics, come les restaurants, les salles de loto, les salles de cinéma, etc, même si on souligne que le monde du travail, en général, est devenu plus sensible à la question de la fumée dans les bureaux, même si ce fait pourrait être causé par certaines contraintes législatives qui imposent aux patrons la protection de la santé des travailleurs.

À partir de 2005 il y a encore des signalisations de gêne à cause de la fumée passive par des citoyens et il y a une continuation des débats sur les locaux spécifiques que l'on doit considérer dans l'application d'une éventuelle interdiction, en mettant en évidence la distinction entre les lieux que l'on fréquente pour s'amuser et les lieux que l'on est obligé de fréquenter. Ce fait porte l'orientation du débat vers une réglementation de l'interdiction de fumer dans les bureaux, les lieux de travail étroits et les transports publics.

2.6) Argumentations favorables et contraires la réglementation de la fumée en générale et la réglementation de la fumée dans les locaux publics

Les argumentations relatives à la réglementation de la fumée dans les locaux publics seront présentés divisés en trois catégories : *liberté*, *aspects économiques*, et *constitutionnalité*. Avec la catégorie de la liberté on entend présenter les arguments qui concernent un dommage présumé des libertés individuelles et de commerce, mais aussi une absence du respect de la liberté de respirer de l'air propre pour qui fréquente des locaux publics. La catégorie des *effets économiques* se réfère en revanche aux conséquences – positives ou négatives – en termes financiers, spécialement pour les exploitants. Enfin, avec la catégorie de la *constitutionnalité*, on veut établir si et comment une possible interdiction de fumer dans les lieux publics soit présentée come anticonstitutionnelle. Au niveau de la réglementation de la fumée en général, au contraire, les trois catégories seront affrontées avec une vision temporelle d'ensemble.

Réglementation de l'interdiction de fumer dans les locaux publics :

▪ **Liberté:**

- *Jusqu'à fin 2004* : le thème de la liberté n'a pas été affronté, ou il a été affronté seulement marginalement, comme un droit de fréquenter des lieux déterminés sans mettre en danger sa propre santé, et en traitant en termes généraux le thème de la liberté économique des exploitants, en soulignant la correction juridique de l'interdiction.
- *À partir de 2005* : on remarque l'introduction du concept de restriction des libertés individuelles, dans ce cas de la liberté de fumer dans un local public et de la liberté de commerce. Cette dernière est considérée par les opposants de l'interdiction gravement menacée, puisqu' on impose une obligation sur un concept qui appartient à la sphère de la liberté de choix des exploitants sur la gestion de l'activité.

▪ **Effets économiques:**

- *Jusqu'à fin 2004* : on utilise abondamment des exemples d'autres nations où l'interdiction de fumer a déjà été introduite, en soulignant comment les clients, après l'introduction de l'interdiction, on continué à fréquenter les locaux dans ces nations.
- *À partir de 2005* : avec l'apparition des arguments contraires, les indésirables répercussions financières sont présentées come inévitables, surtout pour les petits locaux qui pourraient être contraints à la fermeture, avec pour conséquence une augmentation du chômage.

▪ **Constitutionnalité:**

- *Jusqu'à fin 2004* : l'argument a été affronté seulement dans la présentation du rapport du groupe de travail, qui montre la satisfaction des conditions juridiques nécessaires pour l'application d'une interdiction : bien qu'on admet que l'interdiction constitue une limitation des libertés personnelles sauvegardées par la Constitution, cette restriction serait légitime pour défendre un intérêt public prépondérant.
- *À partir de 2005* : il y a surtout les opposants qui soutiennent une présumée anti-constitutionnalité de l'interdiction, ce qui léserait les libertés fondamentales protégées par la Constitution. On doit pourtant affirmer que les arguments qui se réfèrent à l'anti-constitutionnalité de l'interdiction sont largement inférieurs comparés à ceux qui considèrent les libertés compromises par la mesure en question.

Réglementation de la fumée en général :

Au niveau de la réglementation de la fumée en général, en revanche, on ne peut pas faire une catégorisation en termes de liberté, aspects économiques et constitutionnalité, puisque le thème n'est pas central dans le débat, mais il est souvent utilisé seulement comme un complément de la discussion sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics. En effet, souvent on relève, surtout par les opposants de l'interdiction, que si on entend imposer des limitations dans le secteur de la restauration, il serait cohérent de considérer l'idée d'imposer des limitations aussi dans autres milieux. Donc le thème de la réglementation de la fumée en général est souvent affronté pour montrer – de la part des opposants – une présumée incohérence de la proposition de la modification de la loi.

En ce qui concerne la fréquence avec laquelle apparaissent les arguments, les plus dominants pour les défenseurs de l'interdiction de fumer sont premièrement l'importance de la protection de la fumée passive pour éviter de s'exposer à de graves conséquences pour la santé, et deuxièmement l'insuffisance des dispositions en vigueur, qui ne permettent pas une sauvegarde convenable des citoyens qui ne fument pas. En outre, les positions favorables soulignent fréquemment le grand pourcentage de personnes, fumeurs ou non, désirant une interdiction. Les opposants à l'interdiction de fumer utilisent particulièrement des arguments qui mettent en évidence la limitation des libertés personnelles et les conséquences sociales et commerciales négatives en cas de la mise en application de l'interdiction.

2.7) Allusions à l'après interdiction

Dans les actes parlementaires on fait de brefs allusions à l'après interdiction surtout en termes de conséquences négatives – de la part des opposants – et effets positifs – de la part des défenseurs – de l'interdiction.

En parlant des conséquences négatives, on souligne en particulier la possible perte de gain pour les exploitants, mais aussi une possible gêne de la tranquillité publique à cause des personnes qui fument à l'extérieur des restaurants. Avec les effets positifs, on souligne spécialement les avantages en termes de santé. Les effets positifs de l'interdiction de fumer sont présentés à partir de 2002, alors que pour ce qui concerne les possibles conséquences négatives, celles-ci sont discutées en 2005 dans le rapport de minorité, même si ceci est dû au temps et aux phases de discussion politiques. En parlant en termes de possibles mesures à prendre après l'interdiction de fumer, il y a surtout les argumentations contraires à son application qui soutiennent que l'interdiction ne devrait pas être appliquée seulement aux locaux publics, mais pour des questions de cohérence, aussi aux autres lieux définis publics, comme les hôpitaux, les transports et les bureaux administratifs.

Après la votation, le Parlement n'a plus discuté sur l'interdiction de fumer dans les locaux publics, puisque il a été obligé à accepter la décision du peuple souverain, mais on a quand même identifié des actes parlementaires relatifs à l'application de l'interdiction de fumer et à la question du tabagisme à un niveau plus général. En particulier :

- *Initiative parlementaire du 21 Mars 2006 présentée dans une forme générique par Francesca Lepori Colombo et cosignataire pour le Groupe PDC pour l'introduction dans la législation cantonale de normes supplémentaires visant à protéger la population de la fumée passive*
L'initiative parlementaire générique demande au Gouvernement d'élaborer une norme pour rendre valable l'interdiction de fumer aussi dans d'autres espaces publics, surtout dans les bureaux administratifs, sur la base du grand consensus relevé dans la votation du 12 mars 2006 sur l'interdiction de la fumée dans les locaux publics. Cette initiative parlementaire générique a reçu

une réponse positive le 17 janvier 2007, en assignant à l'Exécutif le devoir de proposer d'ultérieures modifications de loi dans le domaine de la fumée dans les lieux publics.

- *Rapport de majorité du 29 novembre 2006 à propos du message No. 5774 de la Commission de la législation sur la motion du 27 juin 2002 présentée par Dario Ghisletta et les cosignataires « Lutte contre le tabagisme et contre l'alcoolisme »*
Une motion de Dario Ghisletta du 27 juin 2002 propose au Conseil d'État de présenter au Grand Conseil un projet de loi pour interdire la publicité d'alcool et du tabac sur la voie publique. Le Conseil d'État répond avec le message No. 2774 le 4 avril 2006 en refusant la motion, en considérant de fait suffisantes les dispositions en vigueur, surtout après l'approbation en votation de l'interdiction de fumer dans les locaux publics. En effet, selon le Conseil d'État, l'interdiction de fumer contribue à contraster la publicité du tabac et à diminuer la prévalence et l'incidence du tabagisme. Le rapport de majorité du 29 novembre 2006 s'oppose à cette décision, considérée contradictoire et contraire, selon un raisonnement par similitude, à la majorité de la population qui s'est exprimée à faveur de l'introduction de l'interdiction de fumer.
- *Interrogation No. 126.06 de Lorenzo Quadri et cosignataires du 2 Juin 2006 « Fumée passive, prises de position de la CFPT et envois ASN: fonctionnaires DSS impartiaux ? »*
L'interrogation demande au Conseil d'État des réponses sur les actes des fonctionnaires du Dipartimento della Sanità e della socialità (DSS) sur la question de la fumée passive. En particulier, on soulève le doute qu'ils soient suffisamment objectifs sur la question de la fumée passive, dans le respect des droits constitutionnels des citoyens, et non pas « influencés » par des associations comme l'ASN ou la Commission fédérale pour la prévention du tabagisme (CFPT). En outre, on soulève la question sur le financement du DSS tessinois de quelques envois de lettres aux restaurateurs signés par l'ASN, financés par la collectivité publique. La réponse du Conseil d'État du 11 juillet 2006 met en évidence les actes corrects des fonctionnaires du DSS, qui agissent pour la promotion de la santé et dans le respect des droits constitutionnels. Pour ce qui concerne le financement, l'État doit contribuer aux dépenses, puisqu'il doit répondre aux objectifs d'information qu'émergent au moment de l'entrée en vigueur d'une loi.
- *Interrogation No. 95.07 de Lorenzo Quadri, Michele Foletti et Norman Gobbi en représentation de la Lega dei Ticinesi du 16 Avril 2007 « Réglementation sur l'interdiction de fumer: modalités inouïes. »*
L'interrogation demande au Conseil d'État des réponses sur la restriction de l'interdiction de fumer étendue aux autres espaces en dehors de ceux en votation, ainsi que le relatif programme avec lequel on a décidé cette ultérieure restriction. Le Conseil d'État, avec une réponse le 15 mai 2007, met en évidence comment l'application d'une restriction de la fumée à des niveaux plus amples a déjà été prévue par la Loi sanitaire de 1989 (qui veut sauvegarder la santé du non fumeur dans les espaces serrés), mais aussi souligne la discussion de l'extension de l'interdiction de fumer dans d'autres lieux publics qui a déjà été présentée au Parlement un an avant sur la base de l'initiative parlementaire générique présentée par Francesca Lepori-Colombo, qui avait suscité un consensus général.
- *Interrogation No. 101.07 de Lorenzo Quadri du 23 Avril 2007 « Interdiction de fumer, tapage nocturne et sécurité: comment entend le Conseil d'État sauvegarder simultanément voisinage et exploitations publiques? »*
L'interrogation demande des réponses au Conseil d'État sur la base de problèmes de tranquillité publique causés par l'introduction de l'interdiction de fumer. Le Conseil d'État répond le 26 juin 2007 soulignant comment les problèmes relatifs à la gêne de la tranquillité publique existaient déjà avant l'introduction de l'interdiction, et pour lesquels il existe des mesures de contrôle efficaces.

2.8) Conclusion

Dans les actes parlementaires on peut remarquer une répétition continue des mêmes arguments, soit pour ce qui concerne les arguments favorables, soit pour les arguments contraires. En outre, on peut remarquer qu'il n'existe pas une grande variété d'argumentation, mais les deux parties utilisent toujours les mêmes. À part ceci, on doit souligner une effective correspondance des argumentations entre favorables et opposants à un niveau thématique, affrontés pourtant avec des points de vue opposés.

3) Analyse du contenu des articles journalistiques

3.1) Introduction

Le but de l'étude a été d'analyser la couverture dans la presse tessinoise (surtout les quotidiens, hebdomadaires et périodiques) sur le thème de la fumée et de l'interdiction de fumer dans une période comprise entre le début 2000 et la fin septembre 2007. Pour chaque article nous avons analysé quelques caractéristiques formelles et quelques aspects de contenu, comme la présentation fournie par l'opinion publique ou de l'opinion des autres catégories sur le thème de l'interdiction de fumer, la présence des argumentations sur la liberté ou de références à l'Associazione svizzera non fumatori, ainsi que la tendance générale de l'article par rapport à l'application de l'interdiction.

L'étude a été conduite sur le matériel disponible en deux collections d'articles :

- La première collection comprenait matériel varié et récolté par l'Associazione svizzera non fumatori, en particulier 757 articles journalistiques sur le thème de la fumée passive dans la restauration, sélectionnés dans la période comprise entre le début janvier 2002 et la fin septembre 2007 sur les médias tessinois et quelques médias publiés en dehors du Canton.
- La seconde collection a été utilisée pour compléter la précédente ; elle a été mise à disposition par l'Institute of Communication and Health (ICH) de l'Université de la Suisse Italienne et comprenait une récolte des articles sélectionnés sur les principaux journaux tessinois ("Corriere del Ticino", "Giornale del Popolo", "La Regione" et "Il Caffè") dans une période comprise entre le 1^{er} octobre 2004 et le 31 mars 2006. Ces articles étaient relatifs au thème de la fumée (principalement ses dangers et sa réglementation) et s'élevaient à 195. Il faut donc remarquer que pour la période où la discussion sur l'introduction de l'interdiction de fumer dans les locaux a été plus animée, c'est-à-dire dans l'intervalle de temps précédent immédiatement la votation, nous avons eu à disposition un nombre majeur d'articles sur lesquels conduire l'analyse, puisqu'il provenaient de deux collections.

À partir de ces collections nous avons analysé seulement les articles dans lesquels on mentionnait clairement le thème de la fumée ou de l'interdiction de fumer dans les locaux dans le titre, dans le sous-titre, dans le sommaire ou dans l'introduction à l'article (chapeau), en langue italienne ou, éventuellement, dans ceux en allemand apparus sur « Tessiner Zeitung » (on a donc exclu les articles publiés dans les journaux italiens, ou sur d'autres journaux de la Suisse allemande ou française). On a en outre exclu de l'analyse les articles desquels on n'a pas pu identifier le média d'origine et ceux publiés avant l'an 2000. De tous les articles présents dans les deux collections nous avons donc analysé 813 articles qui ont rempli ces critères.

3.2) Tabella 1. Introduzione.

L'attenzione dei media sul tema del fumo, in particolare collegata ai pericoli di questo comportamento ed alla necessità di una sua regolamentazione, è cresciuta notevolmente e l'argomento è divenuto di interesse centrale per i media scritti ticinesi nel periodo più vicino e precedente alla votazione del 12 marzo 2006 sulla modifica dell'articolo 57 della Legge sugli esercizi pubblici. In questa analisi gli articoli sono stati suddivisi in tre periodi secondo la loro data di pubblicazione e, nonostante il periodo centrale (dal 1/1/2005 al 12/3/2006) avesse un'ampiezza di soli 14 mesi e mezzo, il numero di articoli che toccavano l'argomento è generalmente più che triplicato rispetto al periodo precedente della durata di ben cinque anni (dall'inizio del 2000 alla fine del 2004). Il secondo periodo presenta infatti una media di circa 36,8 articoli per mese rispetto ai 3,2 del primo periodo. Nel terzo periodo, quello successivo alla votazione (dal 13/3/2006 a fine settembre 2007), è possibile osservare un notevole calo dell'attenzione dei giornali rispetto al periodo immediatamente precedente la votazione: per il terzo periodo si è infatti calcolata una media mensile di circa 5,7 articoli con un aumento del numero di testate che non hanno pubblicato per nulla articoli sull'argomento, i quali siano entrati a far parte di questo campione. Allo stesso tempo, si possono ancora riscontrare nel terzo periodo alcuni effetti della centralità che il dibattito prima della votazione ha ricoperto in Ticino sui media scritti: infatti l'ultimo arco di tempo analizzato presenta ancora una certa attenzione al tema rispetto al primo periodo, ma è probabile che essa andrà ancora diminuendo con il passare del tempo.

In generale, è dunque possibile constatare che i media scritti ticinesi hanno concesso un maggiore spazio alla discussione sul problema del fumo, con conseguente maggiore esposizione della popolazione a queste tematiche, in concomitanza con certe decisioni della politica, le quali hanno permesso ad un problema da tempo presente di tornare di attualità. E' inoltre possibile affermare che gli articoli pubblicati nel primo periodo fossero certamente relativi ad argomenti più generali relativi al fumo mentre negli altri due periodi essi fossero prevalentemente dedicati al dibattito sull'introduzione del divieto.

Per quanto riguarda eventuali differenze fra i diversi media, è possibile osservare che lo spazio maggiore al tema è stato naturalmente dedicato dai quotidiani ma anche i settimanali del Cantone, in proporzione alla cadenza di pubblicazione più saltuaria, si sono occupati del tema in larga misura (ben un terzo del numero di articoli dedicati al tema del fumo dai quotidiani nel periodo dove la discussione era più accesa). I periodici ticinesi hanno invece dimostrato un minore interesse al problema quando il criterio di misura resta il conteggio del numero di articoli pubblicati a riguardo. "Corriere del Ticino", "Giornale del Popolo", "La Regione", "Il Mattino della Domenica" ed "Il Caffè" sono state di certo le testate che hanno dedicato maggiore spazio alla questione.

La tabella 1 presenta il numero di articoli che sono entrati a far parte del campione di questo di studio, divisi secondo tre diversi periodi in cui sono apparsi sui giornali: il primo periodo arriva fino all'inizio dell'anno 2005, il secondo periodo fino al voto del 12 marzo 2006 sul divieto di fumo ed il terzo periodo include gli articoli rimanenti delle collezioni fino a settembre 2007.

Tabella 1. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – numero di articoli.

	Articoli comparsi nei diversi periodi (n)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	53	173	42
Giornale del Popolo	24	111	13
La Regione	34	106	22
Totale quotidiani	111	390	77
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	17	54	15
Il Caffè	14	52	8
Area	0	8	2
Opinione Liberale	0	8	0
Popolo e libertà	0	2	0
Azione	0	2	1
Tessiner Zeitung	0	1	0
Totale settimanali	31	127	26
<i>Periodici o altri media</i>			
Ristora Magazine	1	0	0
Scelgo io	3	0	0
La Borsa della Spesa	3	1	0
Illustrazione Ticinese	0	3	0
Il Foglio della Piazza	2	2	0
Rivista di Lugano	0	3	1
Sí	0	8	0
Altri media	2	0	2
Totale periodici o altri media	11	17	3
Totale	153	534	106

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo – mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 1. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – percentuali.

	Articoli comparsi nei diversi periodi (% di riga - % di colonna)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	19.8 - 34.6	64.6 - 32.4	15.7 - 39.6
Giornale del Popolo	16.2 - 15.7	75.0 - 20.8	8.8 - 12.3
La Regione	21.0 - 22.2	65.4 - 19.9	13.6 - 20.8
Totale quotidiani	19.2 - 72.5	67.5 - 73.0	13.3 - 72.7
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	19.8 - 11.1	62.8 - 10.1	17.4 - 14.2
Il Caffè	18.9 - 9.2	70.3 - 9.7	10.8 - 7.5
Area	0.0 - 0.0	80.0 - 1.5	20.0 - 1.9
Opinione Liberale	0.0 - 0.0	100.0 - 1.5	0.0 - 0.0
Popolo e libertà	0.0 - 0.0	100.0 - 0.4	0.0 - 0.0
Azione	0.0 - 0.0	66.7 - 0.4	33.3 - 0.9
Tessiner Zeitung	0.0 - 0.0	100.0 - 0.2	0.0 - 0.0
Totale settimanali	16.8 - 20.3	69.0 - 23.8	14.2 - 24.5
<i>Periodici o altri media</i>			
Ristora Magazine	100.0 - 0.7	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0
Scelgo io	100.0 - 2.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0
La Borsa della Spesa	75.0 - 2.0	25.0 - 0.2	0.0 - 0.0
Illustrazione Ticinese	0.0 - 0.0	100.0 - 0.6	0.0 - 0.0
Il Foglio della Piazza	50.0 - 1.3	50 - 0.4	0.0 - 0.0
Rivista di Lugano	0.0 - 0.0	75.0 - 0.6	25.0 - 0.9
Sí	0.0 - 0.0	100.0 - 1.5	0.0 - 0.0
Altri media	50.0 - 1.3	0.0 - 0.0	50.0 - 1.9
Totale periodici o altri media	35.5 - 7.2	54.8 - 3.2	9.7 - 2.8
<i>Totale</i>	19.3 - 100.0	67.3 - 100.0	13.4 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo – mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.3) Tabella 2. Introduzione.

Considerata la lunghezza degli articoli come indicatore dell'intensità della discussione del tema sui media, non è possibile questa volta identificare un aumento preponderante della lunghezza degli articoli all'avvicinarsi della votazione: nei tre periodi sembra infatti che le proporzioni fra articoli brevi, medi e lunghi si siano mantenute pressoché invariate. Il tema del fumo è stato trattato prevalentemente con articoli brevi e, in misura minore con articoli di media lunghezza, mentre articoli che superavano le 120 righe erano più rari.

La tabella 2 presenta quanti articoli di una certa lunghezza sono apparsi in un determinato periodo.

Tabella 2. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – lunghezza degli articoli.

	Articoli comparsi nei diversi periodi (n)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
Articoli brevi (≤ 60 righe)	79	311	58
Articoli medi (da 61 a 120 righe)	52	176	33
Articoli lunghi (≥ 121 righe)	22	47	15

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 2. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – percentuali.

	Articoli comparsi nei diversi periodi (% di riga - % di colonna)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
Articoli brevi (≤ 60 righe)	17.6 - 51.6	69.4 - 58.2	12.9 - 54.7
Articoli medi (da 61 a 120 righe)	19.9 - 34.0	67.4 - 33.0	12.6 - 31.1
Articoli lunghi (≥ 121 righe)	26.2 - 14.4	56.0 - 8.8	17.9 - 14.2

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.4) Tabella 3. Introduzione.

Un significativo incremento del numero di articoli dal primo al secondo periodo ha riguardato specialmente il genere dell'articolo di commento: se il numero di articoli informativi è cresciuto di circa tre volte e mezzo, gli articoli di commento sono aumentati di più di sei volte nel secondo periodo rispetto al primo. Questo dato è decisamente un indicatore di come il tema del fumo sia stato decisamente accostato alla discussione politica in atto, la quale poneva il cittadino di fronte ad una decisione per certi versi controversa, per cui i media hanno ritenuto importante affrontare il tema con un approccio più fortemente valutativo, illustrando i pro e i contro delle strade da intraprendere. Da notare un altro dato importante, ovvero il largo spazio concesso ai lettori per esprimersi sull'argomento: nel periodo dove il dibattito era più acceso (il secondo periodo), la quota di opinioni dei lettori pubblicate ha raggiunto ben la metà del totale degli articoli informativi che ha comunque rappresentato il genere giornalistico che si è maggiormente occupato della questione. Pertanto, il problema del fumo e della sua regolamentazione sono stati ampiamente affrontati dai media in un'ottica di discussione e confronto di opinioni.

La tabella 3 presenta quanti articoli di un determinato genere giornalistico sono apparsi in un certo periodo.

Tabella 3. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – tipi di articoli (n).

	Articoli comparsi nei diversi periodi (n)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
Articoli informativi	73	267	73
Articoli di commento	15	98	11
Interviste	4	10	3
Opinione dei lettori	54	130	12
Collezione di singole opinioni	5	25	6
Altro genere giornalistico	2	4	1

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 3. Evoluzione della discussione sui media sul tema del fumo (suoi pericoli e sua regolamentazione) – tipi di articoli (%).

	Articoli comparsi nei diversi periodi (% di riga - % di colonna)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
Articoli informativi	17.7 - 47.7	64.6 - 50.0	17.7 - 68.9
Articoli di commento	12.1 - 9.8	79.0 - 18.4	8.9 - 10.4
Interviste	23.5 - 2.6	58.8 - 1.9	17.6 - 2.8
Opinione dei lettori	27.6 - 35.3	66.3 - 24.3	6.1 - 11.3
Collezione di singole opinioni	13.9 - 3.3	69.4 - 4.7	16.7 - 5.7
Altro genere giornalistico	28.6 - 1.3	57.1 - 0.7	14.3 - 0.9

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.5) Tabella 4. Introduzione

Per quanto concerne la posizione degli articoli nei confronti dell'introduzione del divieto di fumo generalizzato nei locali, occorre notare in primo luogo che la totalità dei media in tutti i periodi si è espressa generalmente con un numero di articoli favorevoli ampiamente superiore a quello degli articoli contrari. Unica eccezione a questa chiara tendenza è rappresentata dal domenicale "Il Mattino della Domenica" che ha chiaramente preso una posizione del tutto contraria rispetto all'introduzione del divieto: nella totalità degli articoli pubblicati su "Il Mattino" in cui era possibile identificare una presa di posizione, secondo questa analisi essi hanno presentato una posizione tendenzialmente contraria al divieto (71 articoli contrari contro un articolo favorevole). Inoltre, proporzionalmente al numero di articoli calcolati per le altre testate e considerata la frequenza di pubblicazione settimanale, "Il Mattino della Domenica" è stato il medium che ha più chiaramente preso una posizione sul tema (in 72 articoli su 86 è stato possibile identificare una presa di posizione più o meno marcata). Altra importante osservazione consiste nel fatto che, nel periodo successivo alla votazione, probabilmente a seguito della forte maggioranza con cui il divieto di fumo è stato approvato dalla popolazione, oltre ad essere normalmente diminuito il numero di articoli che prendeva una posizione sull'argomento, sono quasi del tutto scomparsi gli articoli contrari al divieto. Si conferma ancora una volta come eccezione "Il Mattino della Domenica" dove tutti i suoi articoli hanno mantenuto una posizione contraria nonostante l'esito della votazione.

La tabella 4 presenta quanti articoli hanno dimostrato una tendenza generale a schierarsi a favore o contro il divieto di fumo nei locali, nei diversi periodi.

Tabella 4. Posizione dei media nei confronti del divieto di fumo

	Articoli comparsi nei diversi periodi (n)		
	Prima della discussione (1/1/2000 - 31/12/2004)	Durante la discussione (1/ 1/2005 - 12/3/2006)	Dopo la votazione (13/3/2006 - 30/9/2007)
	Favorevoli - Contrari	Favorevoli - Contrari	Favorevoli - Contrari
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	22 - 7	60 - 28	12 - 1
Giornale del Popolo	10 - 3	23 - 9	2 - 1
La Regione	9 - 3	29 - 6	9 - 1
Totale quotidiani	41 - 13	112 - 43	23 - 3
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	1 - 11	0 - 47	0 - 13
Il Caffè	2 - 0	19 - 2	3 - 0
Area	0 - 0	3 - 1	1 - 0
Opinione Liberale	0 - 0	6 - 1	0 - 0
Popolo e libertà	0 - 0	1 - 0	0 - 0
Azione	0 - 0	0 - 1	0 - 1
Totale settimanali	3 - 11	29 - 52	4 - 14
<i>Periodici o altri media</i>			
Ristora Magazine	1 - 0	0 - 0	0 - 0
La Borsa della Spesa	2 - 0	0 - 0	0 - 0
Illustrazione Ticinese	0 - 0	2 - 0	0 - 0
Il Foglio della Piazza	1 - 1	2 - 0	0 - 0
Rivista di Lugano	0 - 0	2 - 0	1 - 0
Sí	0 - 0	8 - 0	0 - 0
Totale periodici o altri media	4 - 1	14 - 0	1 - 0
<i>Totale</i>	48 - 25	155 - 95	28 - 17

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data); n 425 (articoli neutrali o non valutabili).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.6) Tabella 5. Introduzione.

Per quanto riguarda la presentazione della posizione dell'opinione pubblica e di quella delle principali categorie coinvolte nella discussione, si può osservare come i media scritti abbiano presentato tali posizioni come maggiormente favorevoli all'introduzione del divieto, in termini di numero di articoli in cui emergeva un'interpretazione delle diverse opinioni. La categoria degli impiegati nel settore della ristorazione, della classe politica e quella del mondo della sanità (esperti di medicina e rappresentanti di organizzazioni per la salute) è stata presentata come maggiormente favorevole, con una grande differenza rispetto al numero di articoli in cui queste categorie apparivano contrarie al divieto. La categoria dei gestori è stata invece più volte dipinta come contraria all'introduzione della nuova norma, anche se la differenza con le presentazioni favorevoli è molto ridotta (per quanto riguarda questo gruppo, la sua opinione appare infatti generalmente più indecisa). Le categorie di cui sono state fornite maggiori valutazioni della rispettiva posizione sono state quella dei politici e, soprattutto, l'opinione pubblica: in quest'ultimo caso essa appare infatti rappresentata quasi sempre come favorevole al divieto (181 articoli contro 13) ed in particolare negli articoli successivi alla votazione la quale ha fornito una misurazione attendibile.

La tabella 5 presenta quanti articoli hanno fornito una presentazione della posizione generale delle principali categorie coinvolte nel dibattito sul divieto di fumo nei locali, ovvero se fossero esse prevalentemente a favore del divieto, indecise, contrarie o, ancora, se non venisse presentata la loro posizione (o non fosse possibile valutarla).

Tabella 5. Presentazione dell'opinione delle principali categorie coinvolte nel dibattito sul divieto di fumo e dell'opinione pubblica.

	Articoli che presentano la posizione delle categorie coinvolte (n)			
	Maggiormente favorevole	Categoria indecisa	Maggiormente contraria	Posizione non valutabile
Opinione dei gestori	54	17	64	678
Opinione dei camerieri	21	2	2	788
Opinione dei politici	123	18	31	641
Opinione della sanità	14	0	0	799
Opinione pubblica	181	5	13	614

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo.

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 5. Presentazione dell'opinione delle principali categorie coinvolte nel dibattito sul divieto di fumo e dell'opinione pubblica - percentuali.

	Articoli che presentano la posizione delle categorie coinvolte (% di riga)			
	Maggiormente favorevole	Categoria indecisa	Maggiormente contraria	Posizione non valutabile
Opinione dei gestori	6.6	2.1	7.9	83.4
Opinione dei camerieri	2.6	0.2	0.2	96.9
Opinione dei politici	15.1	2.2	3.8	78.8
Opinione della sanità	1.7	0.0	0.0	98.3
Opinione pubblica	22.3	0.6	1.6	75.5

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo.

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.7) Tabella 6. Introduzione

Mediamente, l'Associazione svizzera non fumatori è stata citata circa in un articolo su 6 fra quelli analizzati per questo studio. Anche il conteggio degli articoli in cui è stato menzionato Alberto Polli ha mostrato dei valori piuttosto alti: egli è stato menzionato circa in un articolo su sei e mezzo. Un dato particolare consiste nel numero di articoli pubblicati su "Il Mattino della Domenica" in cui era menzionata l'associazione o il suo presidente: l'Associazione svizzera non fumatori era chiamata in causa più spesso che su ogni altra testata (un articolo ogni 3,5) ed ancora più spesso era fatto il nome del suo presidente (un articolo ogni 2,7).

La tabella 6 presenta quanti articoli apparsi sui diversi media hanno menzionato espressamente nel proprio testo almeno una volta l'Associazione svizzera non fumatori o il suo presidente Alberto Polli.

Tabella 6. Menzione dell'Associazione svizzera non fumatori e di Alberto Polli

	Articoli (n - % di colonna)		
	Menzionata ASNF	Menzionato A. Polli	Articoli totali
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	33 - 24.1	33 - 26.2	269 - 33.1
Giornale del Popolo	25 - 18.2	21 - 16.7	148 - 18.2
La Regione	34 - 24.8	23 - 18.3	162 - 19.2
Totale quotidiani	92 - 67.1	77 - 61.1	579 - 71.2
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	25 - 18.2	32 - 25.4	86 - 22.9
Il Caffè	9 - 6.6	9 - 7.1	76 - 9.3
Area	2 - 1.5	1 - 0.8	10 - 1.2
Opinione Liberale	0 - 0.0	0 - 0.0	8 - 1.0
Popolo e libertà	1 - 0.7	0 - 0.0	2 - 0.2
Azione	0 - 0.0	0 - 0.0	3 - 0.4
Tessiner Zeitung	0 - 0.0	0 - 0.0	1 - 0.1
Totale settimanali	37 - 27.0	42 - 33.3	186 - 22.9
<i>Periodici o altri media</i>			
Ristora Magazine	0 - 0.0	1 - 0.8	14 - 1.7
Scelgo io	2 - 1.5	2 - 1.6	3 - 0.4
La Borsa della Spesa	1 - 0.7	0 - 0.0	4 - 0.5
Illustrazione Ticinese	1 - 0.7	1 - 0.8	3 - 0.4
Il Foglio della Piazza	3 - 2.2	2 - 1.6	6 - 0.7
Ticino by Night	1 - 0.7	0 - 0.0	2 - 0.2
Rivista di Lugano	0 - 0.0	0 - 0.0	4 - 0.5
Sí	0 - 0.0	1 - 0.8	8 - 0.1
Altri media	0 - 0.0	0 - 0.0	4 - 0.5
Totale periodici o altri media	8 - 5.8	7 - 5.6	48 - 5.9
Totale	137 - 100.0	126 - 100.0	813 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo.

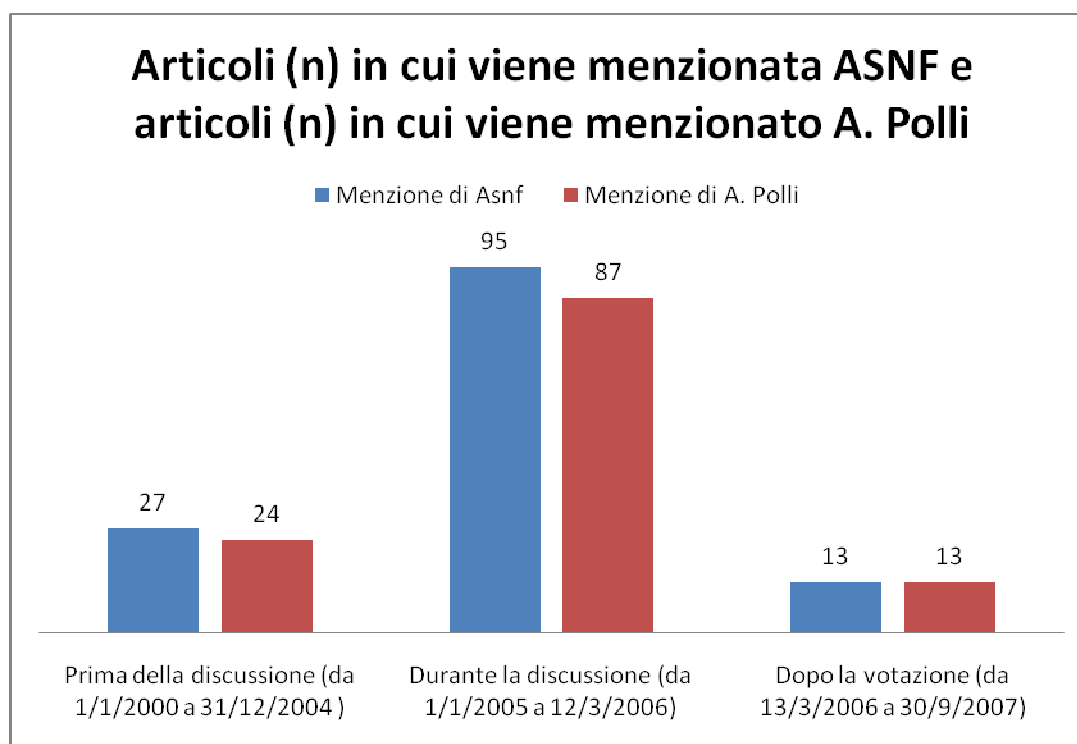
Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.8) Grafico 1. Introduzione

Analogamente alle cifre emerse dal conteggio degli articoli comparsi nei tre diversi periodi definiti per questa analisi, anche il numero di articoli in cui venisse menzionata l'Associazione svizzera non fumatori e/o Alberto Polli è abbondantemente aumentato nel periodo immediatamente precedente alla votazione del 12 marzo 2006, per poi diminuire nuovamente nell'anno e mezzo successivo.

Il grafico 1 rappresenta, secondo i tre diversi periodi, la quantità di articoli in cui l'Associazione svizzera non fumatori fosse espressamente menzionata nel testo almeno una volta e la quantità di articoli in cui Alberto Polli fosse espressamente menzionato nel testo almeno una volta.

Grafico 1. Menzione dell' Associazione svizzera non fumatori e di Alberto Polli nei diversi periodi



Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 20 (articoli in cui non è stato possibile identificare la data).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.9) Tabelle 7 e 8. Introduzione.

Fra tutti gli articoli in cui fosse menzionata l'Associazione svizzera non fumatori o Alberto Polli, si è valutato se tali riferimenti erano rispettivamente accompagnati da una presentazione positiva o negativa (si è valutata la presenza di una presentazione negativa di A. Polli quando il codificatore percepiva maggiormente una critica rivolta alla sua posizione nel dibattito, al suo operato o alla sua persona che accompagnasse la sua menzione nel testo, per esempio riferimenti allo spreco di denaro pubblico dovuto alle sue decisioni). Per quasi tutte le testate, eccetto nuovamente "Il Mattino della Domenica", gli articoli in cui erano presenti menzioni di ASNF non associavano quest'ultima ad alcuna valutazione e le poche volte in cui emergeva un giudizio si dividevano piuttosto equamente fra commenti positivi e negativi. Per quanto riguarda "Il Mattino", invece, in due articoli su tre veniva fornita una valutazione che è apparsa negativa in ogni sua occorrenza. Per quanto riguarda A. Polli è possibile notare come il numero degli articoli in cui compariva una sua valutazione relativamente al numero di articoli in cui era menzionato è stato maggiore rispetto al caso dell'Associazione non fumatori: i media tendevano quindi lievemente ad esprimersi di più in giudizi riguardo la sua figura e sono state fornite più valutazioni negative che positive. Ancora, nel caso del "Il Mattino", quasi la totalità delle volte in cui A. Polli era menzionato egli era associato a commenti, commenti quasi sempre critici (28 presentazioni negative contro 2 ambivalenti).

La tabella 7 presenta, fra tutti gli articoli in cui fosse menzionata l'Associazione Svizzera non fumatori, in quanti articoli essa fosse accompagnata da una presentazione generalmente positiva, ambivalente, negativa o non fosse associata ad un giudizio di merito sul suo operato.

La tabella 8 presenta, fra tutti gli articoli in cui fosse menzionato Alberto Polli, in quanti articoli egli fosse accompagnato da una presentazione generalmente positiva, ambivalente, negativa o non fosse associato ad un giudizio di merito sul suo operato.

Tabella 7. Presentazione dell'Associazione svizzera non fumatori.

	Articoli (n)			
	Presentazione positiva	Presentazione ambivalente	Presentazione negativa	Nessuna valutazione
<i>Quotidiani</i>				
Corriere del Ticino	5	1	4	23
Giornale del Popolo	3	1	4	17
La Regione	5	1	7	21
Totale quotidiani	13	3	15	61
<i>Settimanali</i>				
Il Mattino della Domenica	0	0	17	8
Il Caffè	0	1	0	8
Area	0	0	0	2
Popolo e libertà	0	0	0	1
Totale settimanali	0	1	17	19
<i>Periodici o altri media</i>				
Scelgo io	0	0	0	2
La Borsa della Spesa	1	0	0	0
Illustrazione Ticinese	0	0	0	1
Il Foglio della Piazza	1	0	0	2
Ticino by Night	1	0	0	0
Totale periodici o altri media	3	0	0	5
Totale	16	4	32	85

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 676 (articoli in cui non viene menzionata l'Associazione svizzera non fumatori).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 7. Presentazione dell'Associazione svizzera non fumatori - percentuali.

	Articoli (% di riga - % di colonna)			
	Presentazione positiva	Presentazione ambivalente	Presentazione negativa	Nessuna valutazione
<i>Quotidiani</i>				
Corriere del Ticino	15.2 - 31.2	3.0 - 25.0	12.1 - 12.5	69.7 - 27.1
Giornale del Popolo	12.0 - 18.8	4.0 - 25.0	16.0 - 12.5	68.0 - 20.0
La Regione	14.7 - 31.2	2.9 - 25.0	20.6 - 21.9	61.8 - 24.7
Totale quotidiani	14.1 - 81.2	3.3 - 75.0	16.3 - 46.9	66.3 - 71.8
<i>Settimanali</i>				
Il Mattino della Domenica	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	68.0 - 53.1	32.0 - 9.4
Il Caffè	0.0 - 0.0	11.1 - 25.0	0.0 - 0.0	88.9 - 9.4
Area	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 2.4
Popolo e libertà	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 1.2
Totale settimanali	0.0 - 0.0	2.7 - 25.0	45.9 - 53.1	51.4 - 22.4
<i>Periodici o altri media</i>				
Scelgo io	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 2.4
La Borsa della Spesa	100.0 - 6.2	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0
Illustrazione Ticinese	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 1.2
Il Foglio della Piazza	33.3 - 6.2	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	66.7 - 2.4
Ticino by Night	100.0 - 6.2	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0
Totale periodici o altri media	37.5 - 18.7	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	62.5 - 5.9
<i>Totale</i>	11.7 - 100.0	2.9 - 100.0	23.4 - 100.0	62.0 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 676 (articoli in cui non viene menzionata l'Associazione svizzera non fumatori).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 8. Presentazione di Alberto Polli.

	Articoli (n)			
	Presentazione positiva	Presentazione ambivalente	Presentazione negativa	Nessuna valutazione
<i>Quotidiani</i>				
Corriere del Ticino	4	1	10	18
Giornale del Popolo	1	1	5	14
La Regione	4	1	5	13
Totale quotidiani	9	3	20	45
<i>Settimanali</i>				
Il Mattino della Domenica	0	2	28	2
Il Caffè	1	0	0	8
Area	0	1	0	0
Totale settimanali	1	3	28	10
<i>Periodici o altri media</i>				
Ristora Magazine	0	0	0	1
Scelgo io	0	0	0	2
Illustrazione Ticinese	0	0	0	1
Il Foglio della Piazza	0	0	0	2
Sí	0	0	0	1
Totale periodici o altri media	0	0	0	7
<i>Totale</i>	10	6	48	62

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 687 (articoli in cui non viene menzionato A. Polli).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 8. Presentazione di Alberto Polli - percentuali.

	Articoli (% di riga - % di colonna)			
	Presentazione positiva	Presentazione ambivalente	Presentazione negativa	Nessuna valutazione
<i>Quotidiani</i>				
Corriere del Ticino	12.1 - 40.0	3.0 - 16.7	30.3 - 20.8	54.5 - 29.0
Giornale del Popolo	4.8 - 10.0	4.8 - 16.7	23.8 - 10.4	66.7 - 22.6
La Regione	17.4 - 40.0	4.3 - 16.7	21.7 - 10.4	56.5 - 21.0
Totale quotidiani	11.7 - 90.0	3.9 - 50.0	26.0 - 41.7	58.4 - 72.6
<i>Settimanali</i>				
Il Mattino della Domenica	0.0 - 0.0	6.2 - 33.3	87.5 - 58.3	6.2 - 3.2
Il Caffè	11.1 - 10.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	88.9 - 12.9
Area	0.0 - 0.0	100.0 - 16.7	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0
Totale settimanali	2.4 - 10.0	7.1 - 50.0	66.7 - 58.3	23.8 - 16.1
<i>Periodici o altri media</i>				
Ristora Magazine	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 1.6
Scelgo Io	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 3.2
Illustrazione Ticinese	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 1.6
Il Foglio della Piazza	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 3.2
Sí	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 1.6
Totale periodici o altri media	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 11.3
<i>Totale</i>	7.9 - 100.0	4.8 - 100.0	38.1 - 100.0	49.2 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo - mancanti: n 687 (articoli in cui non viene menzionato A. Polli).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.10) Tabelle 9 e 10. Introduzione

Un altro riferimento importante e frequente nella discussione sul divieto di fumo è stato quello all'argomento della libertà di fumare, indicato come una delle principali ragioni per opporsi alla modifica delle legge da parte dei contrari. Mediamente, tale argomento è stato citato circa in un articolo su 6,6 fra quelli analizzati per questo studio ed è notevole il numero di articoli comparsi su "Il Mattino della Domenica" in cui vi si faceva riferimento (19 articoli su 86 rispetto ai 39 articoli su 269 de "Il Corriere del Ticino".) Questo argomento era a sua volta espressamente supportato solo in minima parte, quando presente, dalla convinzione che la libertà di fumare fosse prevista dalla Costituzione svizzera. Infine, sempre qualora l'argomento della libertà di fumare fosse presente, sono stati lievemente superiori gli articoli in cui ci si opponeva a tale ragionamento, sebbene la posizione de "Il Mattino" sia emersa chiaramente anche in questo caso: dei 19 articoli in cui si menzionava l'argomento della libertà di fumare, 16 articoli erano a favore di tale argomento nel dibattito sull'introduzione di un divieto generalizzato.

La tabella 9 presenta in quanti articoli, apparsi sui diversi media, fosse menzionato almeno una volta l'argomento della libertà di fumare, e, di questi in quanti articoli questo argomento fosse espressamente supportato dalla convinzione che questo genere di libertà fosse previsto dalla Costituzione.

La tabella 10 presenta in quanti articoli, fra quelli in cui fosse menzionato l'argomento della libertà di fumare, l'argomento fosse globalmente sostenuto dall'articolo stesso, criticato, oppure se l'articolo esprimesse una posizione ambivalente a riguardo (o non prendesse una posizione o non fosse possibile valutarla).

Tabella 9. Presenza dell'argomento della libertà di fumare

	Articoli (n - % di colonna)		
	Menzionato argomento libertà di fumare	Menzionato argomento della libertà di fumare prevista dalla costituzione	Articoli totali
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	39 - 32.0	2 - 11.8	269 - 33.1
Giornale del Popolo	20 - 16.4	2 - 11.8	148 - 18.2
La Regione	27 - 22.1	7 - 41.2	162 - 19.2
Totale quotidiani	86 - 70.5	11 - 64.7	579 - 71.2
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	19 - 15.6	4 - 23.5	86 - 22.9
Il Caffè	8 - 6.6	0 - 0.0	76 - 9.3
Area	2 - 1.6	0 - 0.0	10 - 1.2
Opinione Liberale	2 - 1.6	0 - 0.0	8 - 1.0
Popolo e libertà	1 - 0.8	1 - 5.9	2 - 0.2
Azione	1 - 0.8	0 - 0.0	3 - 0.4
Tessiner Zeitung	0 - 0.0	0 - 0.0	1 - 0.1
Totale settimanali	33 - 27.0	5 - 29.4	186 - 22.9
<i>Periodici o altri media</i>			
Ristora Magazine	0 - 0.0	0 - 0.0	14 - 1.7
Scelgo io	0 - 0.0	0 - 0.0	3 - 0.4
La Borsa della Spesa	0 - 0.0	0 - 0.0	4 - 0.5
Illustrazione Ticinese	1 - 0.8	0 - 0.0	3 - 0.4
Il Foglio della Piazza	1 - 0.8	1 - 5.9	6 - 0.7
Ticino by Night	1 - 0.8	0 - 0.0	2 - 0.2
Rivista di Lugano	0 - 0.0	0 - 0.0	4 - 0.5
Sí	0 - 0.0	0 - 0.0	8 - 0.1
Altri media	0 - 0.0	0 - 0.0	4 - 0.5
Totale periodici o altri media	3 - 2.5	1 - 5.9	48 - 5.9
<i>Totale</i>	122 - 100.0	17 - 100.0	813 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 10. Sostegno all'argomento della libertà di fumare

	Articoli (n)		
	Argomento della libertà di fumare supportato	Neutro o non valutabile	Argomento della libertà di fumare criticato
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	9	10	20
Giornale del Popolo	7	8	5
La Regione	6	9	12
Totale quotidiani	22	27	37
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	16	1	2
Il Caffè	2	3	3
Area	1	0	1
Opinione Liberale	1	0	1
Popolo e libertà	0	1	0
Azione	0	1	0
Totale settimanali	20	6	7
<i>Periodici o altri media</i>			
Illustrazione Ticinese	0	0	1
Il Foglio della Piazza	0	0	1
Ticino by Night	0	1	0
Totale periodici o altri media	0	1	2
<i>Totale</i>	42	34	46

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo – mancanti: n 691 (articoli in cui non viene menzionato l'argomento della libertà di fumare).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

Tabella 10. Sostegno all'argomento della libertà di fumare - percentuali.

	Articoli (% di riga - % di colonna)		
	Argomento della libertà di fumare supportato	Neutro o non valutabile	Argomento della libertà di fumare criticato
<i>Quotidiani</i>			
Corriere del Ticino	23.1 - 21.4	25.6 - 29.4	51.3 - 43.5
Giornale del Popolo	35.0 - 16.7	40.0 - 23.5	25.0 - 10.9
La Regione	22.2 - 14.3	33.3 - 26.5	44.4 - 26.1
Totale quotidiani	25.6 - 52.4	31.4 - 79.4	43.0 - 80.4
<i>Settimanali</i>			
Il Mattino della Domenica	84.2 - 38.1	5.3 - 2.9	10.5 - 4.3
Il Caffè	25.0 - 4.8	37.5 - 8.8	37.5 - 6.5
Area	50.0 - 2.4	0.0 - 0.0	50.0 - 2.2
Opinione Liberale	50.0 - 2.4	0.0 - 0.0	50.0 - 2.2
Popolo e libertà	0.0 - 0.0	100.0 - 2.9	0.0 - 0.0
Azione	0.0 - 0.0	100.0 - 2.9	0.0 - 0.0
Totale settimanali	60.6 - 47.6	18.2 - 17.6	21.2 - 15.2
<i>Periodici o altri media</i>			
Illustrazione Ticinese	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 2.2
Il Foglio della Piazza	0.0 - 0.0	0.0 - 0.0	100.0 - 2.2
Ticino by Night	0.0 - 0.0	100.0 - 2.9	0.0 - 0.0
Totale periodici o altri media	0.0 - 0.0	33.3 - 2.9	66.6 - 4.4
Totale	34.4 - 100.0	27.9 - 100.0	37.7 - 100.0

Base: 813 articoli analizzati in cui viene trattato il tema del fumo – mancanti: n 691 (articoli in cui non viene menzionato l'argomento della libertà di fumare).

Fonte: Progetto ESAGONO, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana.

3.11) Conclusion

À partir de l'analyse des données extraites par cette recherche sur le contenu médiatique des principaux journaux tessinois, il a été possible d'effectuer quelques fondamentales considérations résumées ci-bas. En premier lieu, une analyse de la distribution dans le cours du temps des articles publiés concernant le thème de la fumée a montré de grandes différences d'attention dédiée par les journaux dans les 14 mois précédant la votation et la période directement précédente ou immédiatement successive de la votation : la participation directe des citoyens dans une décision à caractère normative sur le sujet a sans doute contraint la presse à mettre au centre un thème qui autrement aurait été approché traditionnellement de façon plus marginale. Dans la période où la discussion a été déclenchée il n'a pas été possible d'enregistrer un changement particulier dans la longueur des articles dédié au problème, par contre on a observé quelques variations dans les typologies d'articles : une forte augmentation du nombre des articles de commentaire et l'ampleur de l'espace dédié à la publication des opinions des lecteurs se sont révélés être des indicateurs de comment le problème de la fumée et sa réglementation ont été amplement affronté par les médias dans une perspective de discussion et de confrontation d'opinions dans la période précédente la votation.

Pour ce qui concerne la position des articles concernant l'introduction de l'interdiction de la fumée généralisée dans les locaux, dans les cas où l'on a identifié une prise de position du journaliste, ceci était surtout à l'appui de l'introduction de l'interdiction et la totalité des médias en toutes périodes s'est exprimées généralement avec un nombre d'articles favorables amplement supérieur à ceux des articles contraires. Le seul cas qui a représenté une exception a été ce du « Il Mattino della Domenica », le journal qui a le plus clairement pris une position précise dans la discussion, en s'exprimant de manière contraire à l'interdiction.

Pareillement, aussi dans le cas où l'on recourrait à une présentation des positions de l'opinion publique ou de l'opinion des catégories impliquées dans le débat (comme les serveurs, les politiciens ou le monde de la santé), celles-ci ont été montrées surtout comme favorables à l'interdiction, plutôt que contraires.

L'Associazione svizzera non fumatori s'est ensuite révélée sans aucun doute un des principaux protagonistes de la discussion médiatique (surtout dans la période précédente à la votation), comme son président Alberto Polli : ils ont été cités en moyenne dans un article sur six et ils ont été mis en cause par « Il Mattino della Domenica » plus souvent que dans les autres journaux. Les médias sont toutefois apparus plutôt objectifs dans ce sens : dans la majorité des cas ils ne se sont pas exprimés envers l'ASNF ou envers Alberto Polli ou l'ont fait de façon plutôt équilibrée (A. Polli a pourtant souffert de critiques plus négatives que l'Association). Aussi dans cette analyse « Il Mattino » s'est révélé le média qui s'est surtout exprimé en évaluations, presque toujours de façon critique.

Finalement, pour ce qui concerne la présence dans la presse de l'argumentation de la liberté de fumer, elle est apparue comme une des principales raisons pour s'opposer à la modification de la loi par les opposants à l'interdiction, et a couvert un rôle important dans le débat, étant mentionnée, aussi dans ce cas, dans environ un article sur six. Elle était en revanche supportée de façon limitée par l'argumentation de la présumée constitutionnalité et les articles ont été légèrement supérieurs là où l'on s'opposait à la défense de ce droit comme raison pour ne pas introduire la restriction dans les établissements publics par rapport aux cas dans lesquels il était soutenu ou dans lesquels on ne prenait pas position à cet égard.

4) Résultats d'un sondage – Projet DIFU

4.1) Sommaire

À partir des résultats du sondage réalisé entre juin et juillet 2007 sur un échantillon de 964 individus on a pu effectuer quelques considérations fondamentales résumées dans ce bref sommaire. En particulier, il est important de mettre tout de suite en évidence ce qui s'est révélé être le résultat le plus intéressant de cette analyse, c'est-à-dire la grande influence de l'Associazione svizzera non fumatori : elle a été ressentie par la population tessinoise comme le premier protagoniste de la discussion publique sur le thème de l'interdiction pour la formation de l'opinion sur ce thème et pour l'introduction de l'interdiction soi-même (point 6).

On peut trouver les résultats plus détaillés dans les tableaux successifs inclus dans ce document.

1. Plus de la moitié des fumeurs considère l'interdiction comme une violation de la liberté personnelle et ils sont plus disposés que les non-fumeurs à partager cette prospective. Cependant la quantité des fumeurs qui considèrent que l'interdiction n'a rien à voir avec le thème de la liberté est aussi élevée : environ 44% des fumeurs ne partagent pas les préoccupations sur la limitation de la liberté et cela représente sans doute un élément de grande importance. À noter, ensuite, qu'une partie des non-fumeurs considère aussi le sujet du dommage de la liberté personnelle en partageant cette crainte avec les fumeurs et ils sont donc concernés par ce sentiment malgré le fait que la réglementation n'ait pas d'influence sur leurs possibilités d'action. Voir le tableau 1.1 ;
2. Dans la population on peut relever un haut consensus à propos de l'application de l'interdiction de fumer (plus de 80% des interviewés considère le droit de respirer et de ne pas être enfumé l'argument le plus important dans la discussion – voir le tableau 2) ;
3. La raison de ce consensus s'exprime surtout dans la reconnaissance que l'interdiction protège les non-fumeurs (voir tableau 2) ;
4. Malgré les considérations présentées au point 1, pour ce qui concerne les argumentations relevées dans le débat sur l'application d'une interdiction généralisée de fumer dans les locaux, la population ne considère pas le thème de la violation de la liberté de fumer comme une argumentation centrale pour la discussion. Cette analyse, en outre, peut être considérée valide aussi pour les fumeurs. En effet seulement un tiers d'eux estime cette problématique comme question principale. Différemment on attribue justement plus d'importance au droit de respirer et de ne pas « être enfumé » soit pour les fumeurs que pour les non-fumeurs (même si il y a quelques différences) : ceci a été avec certitude perçu par la population comme l'argumentation la plus importante pour le débat. Voir le tableau 2.1 ;
5. La population est davantage défavorable à l'introduction des augmentations sur les primes des caisses maladies pour ceux qui entreprennent des comportements dangereux pour la santé et, comme on pouvait s'y attendre facilement, les fumeurs en particulier ne partagent pas cette proposition. Cet élément peut contribuer à indiquer comment la population tessinoise démontre prêter, une certaine importance à la défense de la liberté de certains choix personnels. Voir le tableau 3.1 ;
6. En dehors d'un gros consensus à l'interdiction de fumer, on peut remarquer qu'elle n'est plus perçue comme une grave limitation de la liberté (le 71% des interviewés considère la liberté importante, mais accepte la présence d'une restriction pour le respect du prochain). La population tessinoise a perçu, dans la discussion sur l'introduction de l'interdiction de fumer, le fait qu'il n'est pas possible d'identifier parmi les éléments présents seulement la liberté personnelle de réaliser

des choix et comportements qu'impliquent sa propre personne, mais aussi le problème de sauvegarder la liberté des autres, laquelle est de toute façon intéressée au moment de prendre des décisions utiles à réglementer la cohabitation civile. Cette interprétation est probablement la meilleure explication de comme les tessinois ont été capables de percevoir dans le débat l'importance marginale jouée pour l'argumentation de la défense de la liberté de fumer. Le sens commun de la population semble donc avoir permis aux citoyens d'opérer des distinctions et des évaluations avec une considérable attention, en les portant à développer un sens critique sain malgré la présentation emphatique de quelques argumentations par la presse (voir l'analyse du contenu sur les articles journalistiques – présence de l'argumentation de la liberté de fumer). Voir les tableaux 4 et 4.1 ;

7. C'est important de prendre en considération le fait que l'interdiction de fumer dans les bars, les locaux et les restaurants pourrait ne pas être le dernier pas d'une réglementation de la fumée. Le consensus est élevé en particulier pour ce qui concerne l'extension de l'interdiction de fumer dans les lieux de travail et l'interdiction des publicités pour le tabac dans manifestations sportives et musicales, alors que sur l'augmentation des coûts des cigarettes les interviewés se sont démontrés très divisés. La proposition d'augmenter les primes des caisses maladies pour les fumeurs n'est pas perçue positivement par les tessinois. Généralement, même si les fumeurs se sont montrés moins enclins à approuver ces autres propositions de réglementation de la fumée et se sont exprimés de manière très forte contre l'augmentation du prix des cigarettes (plus du 74% défavorable), même la majorité entre eux s'est exprimée favorablement pour l'interdiction de la publicité des cigarettes et de la fumée sur les lieux de travail. Aussi dans ce cas, cependant, une petite partie des non-fumeurs a démontré un certain partage et une certaine coparticipation dans les préoccupations des fumeurs, probablement dans la conviction de sauvegarder même les intérêts de qui a des comportements différents des leurs. Dans tous les cas, il n'a pas été possible identifier des positions complètement contraires parmi le groupe des fumeurs et celui des non-fumeurs, sauf dans le cas de l'augmentation du coût des cigarettes. Voir tableaux 5 et 5.1 ;
8. Récemment le thème de l'interdiction de fumer ne semble plus au centre de la discussion dans la population et il semble que peu de discussions à propos l'introduction des interdictions ultérieures soient présentes (par exemple dans les bureaux – voir tableaux 6, 6.1 et 7). Ces données semblent refléter ce qui a émergé avec l'analyse du contenu des articles journalistiques qui a révélé une baisse considérable de l'attention médiatique sur le thème de la fumée après la votation;

9.  Les campagnes de l'Associazione svizzera non fumatori ont été considérées l'élément qui a plus contribué à la formation de l'opinion publique tessinoise à propos de l'interdiction de fumer parmi tous les protagonistes de la discussion médiatique. ASNF a même été considérée comme le premier sujet qui a contribué à l'introduction de l'interdiction. Les sujets adhérents au monde politique semblent avoir eu une incidence mineure (ASNF a été considéré l'élément qui a revêtit le rôle principal dans l'introduction de l'interdiction par 42% de la population, plus du double de ce qui a été jugé le second élément, c'est-à-dire le parti des Verts). La distribution des réponses fournies par les interviewés a révélé comment la population est apparue particulièrement incertaine dans l'évaluations de l'importance du rôle joué dans le débat pour beaucoup d'acteurs : les nombreuses éventualités de qui n'a pas su répondre à la question ou celles relevée dans une réponse neutre, indiquent indécision et probablement incapacité d'évaluer l'influence de beaucoup de sujets qui ont pris part à la discussion. Ce fait peut probablement s'expliquer en partie à cause du caractère particulièrement transversal des positions politiques qui ont participé à la dispute. Le seul vrai schéma de différente distribution des réponses peut être identifié dans l'évaluation de l'influence perçue par les interviewés, exercé par l'Associazione svizzera non fumatori : dans ce cas la population a été capable de s'exprimer beaucoup plus clairement. La population a en outre

considéré la Lega dei Ticinesi comme le parti qui a le moins contribué à l'approbation de l'interdiction vue la prise de position claire sur la question de ce groupe (comme le démontre aussi l'analyse quantitative conduite sur les articles des journaux à propos de la position de l'hebdomadaire « Il Mattino della Domenica »). Voir tableaux 8, 8.1, 9 et 9.1

4.2) Tableaux

Tabella 1. Percezione del divieto di fumo come violazione della libertà personale

Domanda: “Per alcune persone vietare il fumo costituisce una violazione della libertà personale, per altre il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà. A quale di questi due punti aderisce?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
Al primo	335	34.8
Al secondo	596	61.8
Nessuna risposta / non lo so	33	3.4
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 1.1 - Percezione del divieto di fumo come violazione della libertà personale

Domanda: “Per alcune persone vietare il fumo costituisce una violazione della libertà personale, per altre il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà. A quale di questi due punti aderisce?”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=615) %	Fumatori		A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %		
Il divieto di fumo costituisce una violazione della libertà	34.8	27.7	52.2	39.9	27.3	88.1
Il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà	61.8	69.1	43.9	56.1	69.3	11.9
Nessuna risposta/ non so	<u>3.4</u>	<u>3.2</u>	<u>4.0</u>	<u>4.0</u>	<u>3.5</u>	<u>0.0</u>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Nota: questa tabella e le seguenti che rispettano questo modello, indicano con la dicitura “A favore” e “Contrari” le percentuali di individui che hanno risposto secondo la modalità indicata sulla riga corrispondente e, al contempo si sono rispettivamente detti favorevoli o contrari alla domanda: “Generalmente parlando, lei è a favore o contro il divieto di fumare nei luoghi pubblici?”.

Tabella 1.2 - Percezione del divieto di fumo come violazione della libertà personale

Domanda: “Per alcune persone vietare il fumo costituisce una violazione della libertà personale, per altre il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà. A quale di questi due punti aderisce?”

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n= 58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
Il divieto di fumo costituisce una violazione della libertà	48.3	34.2	35.7	36.4	33.8
Il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà	48.3	62.6	61.5	60.3	62.7
Nessuna risposta/ non so	<u>3.4</u>	<u>3.3</u>	<u>2.8</u>	<u>3.3</u>	<u>3.5</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 1.3 - Percezione del divieto di fumo come violazione della libertà personale

Domanda: “Per alcune persone vietare il fumo costituisce una violazione della libertà personale, per altre il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà. A quale di questi due punti aderisce?”

	Titolo di studio (% di colonna)				
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)	Non Sa (n=6)
Il divieto di fumo costituisce una violazione della libertà	33.8	34.3	38.2	38.5	33.3
Il divieto di fumare non ha nulla a che vedere con la libertà	63.4	61.2	59.0	61.5	50.0
Nessuna risposta/ non so	<u>2.8</u>	<u>4.5</u>	<u>2.8</u>	<u>0.0</u>	<u>16.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Nota: questa tabella e le seguenti che rispettano questo modello, utilizzano la seguente classificazione: **titolo di studio basso** = nessuna scuola terminata o scuola elementare/media (scuola dell'obbligo) o tirocinio/apprendistato o scuola professionale a tempo pieno; **titolo di studio medio** = scuola media superiore (maturità, maturità professionale o scuola di commercio) o scuola superiore non universitaria; **titolo di studio alto** = scuola universitaria professionale o università o politecnico.

Tabella 2. Rilevanza di alcuni temi circa la discussione sul divieto di fumare

Domanda: “Pensi al divieto di fumo negli esercizi pubblici: le leggo ora diverse questioni a esso legate, per ognuna mi dica se è la questione più importante, se è importante ma non la più centrale o se non è importante:”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>Il diritto di respirare e non essere affumicati</i>		
È la questione più importante	807	83.7
È una questione importante, ma non la più centrale	113	11.7
Non è una questione importante	27	2.8
Nessuna risposta / non lo so	17	1.8
Totale	964	100.0
<i>La violazione della libertà di fumare</i>		
È la questione più importante	186	19.3
È una questione importante, ma non la più centrale	358	37.1
Non è una questione importante	387	40.1
Nessuna risposta / non lo so	33	3.4
Totale	964	100.0
<i>La violazione della libertà degli esercenti di decidere cosa fare</i>		
È la questione più importante	177	18.4
È una questione importante, ma non la più centrale	331	34.3
Non è una questione importante	413	42.8
Nessuna risposta / non lo so	43	4.5
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 2.1 - Rilevanza di alcuni temi circa la discussione sul divieto di fumare

Domanda: „Pensi al divieto di fumo negli esercizi pubblici: le leggo ora diverse questioni a esso collegate. Per ognuna mi dica se è la questione più importante, se è importante ma non la più centrale o se non è importante“

a) „Il diritto di respirare e non essere affumicati“

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
E' la questione più importante	83.7	89.7	69.1	80.3	39.7	89.0	47.7
E' una questione importante, ma non la più centrale	11.7	7.3	22.7	14.6	42.5	8.1	36.7
Non è una questione importante	2.8	1.6	5.8	3.0	13.7	1.3	12.8
Nessuna risposta/ non so	<u>1.8</u>	<u>1.5</u>	<u>2.5</u>	<u>2.0</u>	<u>4.1</u>	<u>1.6</u>	<u>2.3</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

b) „La violazione della libertà di fumare“

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
E' la questione più importante	18.4	14.0	32.4	20.7	64.4	13.8	59.6
E' una questione importante, ma non la più centrale	34.3	36.3	39.2	44.9	20.5	38.2	26.6
Non è una questione importante	42.8	45.9	25.9	31.3	13.7	44.6	12.8
Nessuna risposta/ non so	<u>4.5</u>	<u>3.8</u>	<u>2.5</u>	<u>3.0</u>	<u>1.4</u>	<u>3.5</u>	<u>0.9</u>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

c) "la violazione della libertà degli esercenti di decidere cosa fare"

	Tutti (n=)	Non fumatori (n=686)	Fumatori		Contrari ^a (n=73)	A favore complessivo. ^a (n=836)	Contrari compl. ^a (n=109)
			Tutti (n=278)	A favore ^a (n=198)			
	%	%	%	%	%	%	%
E' la questione più importante	18.4	12.2	33.5	12.8	59.6	12.8	59.6
E' una questione importante, ma non la più centrale	34.3	34.5	33.8	35.4	23.9	35.4	23.9
Non è una questione importante	42.8	48.1	29.9	47.1	15.6	47.1	15.6
Nessuna risposta/ non so	<u>4.5</u>	<u>5.1</u>	<u>2.9</u>	<u>4.7</u>	<u>0.9</u>	<u>4.7</u>	<u>0.9</u>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

Tabella 2.2 - Rilevanza di alcuni temi circa la discussione sul divieto di fumare

Domanda: „Pensi al divieto di fumo negli esercizi pubblici: le leggo ora diverse questioni a esso collegate. Per ognuna mi dica se è la questione più importante, se è importante ma non la più centrale o se non è importante“

a) „Il diritto di respirare e non essere affumicati“

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
E' la questione più importante	77.6	84.0	82.8	88.1	82.1
E' una questione importante, ma non la più centrale	19.0	12.8	12.4	5.3	11.5
Non è una questione importante	3.4	2.5	2.8	3.3	5.2
Nessuna risposta/ non so	<u>0.0</u>	<u>0.8</u>	<u>2.0</u>	<u>3.3</u>	<u>1.2</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
					84.5
					11.8
					1.6
					<u>2.1</u>

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) „La violazione della libertà di fumare“

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
E' la questione più importante	24.1	18.5	19.5	18.5	
E' una questione importante, ma non la più centrale	39.7	38.7	39.3	27.2	18.8
Non è una questione importante	36.2	42.4	37.5	47.0	37.8
Nessuna risposta/ non so	<u>0.0</u>	<u>0.4</u>	<u>3.7</u>	<u>7.3</u>	<u>3.9</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) "la violazione della libertà degli esercenti di decidere cosa fare"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
E' la questione più importante	19.0	18.9	19.5	13.2	18.2
E' una questione importante, ma non la più centrale	55.2	38.7	32.1	27.2	34.2
Non è una questione importante	24.1	41.2	43.4	51.7	43.9
Nessuna risposta/ non so	<u>1.7</u>	<u>1.2</u>	<u>4.9</u>	<u>7.9</u>	<u>3.6</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 2.3 - Rilevanza di alcuni temi circa la discussione sul divieto di fumare

Domanda: „Pensi al divieto di fumo negli esercizi pubblici: le leggo ora diverse questioni a esso collegate. Per ognuna mi dica se è la questione più importante, se è importante ma non la più centrale o se non è importante“

a) „Il diritto di respirare e non essere affumicati“

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
E' la questione più importante	83.0	84.5	84.7	84.6
E' una questione importante, ma non la più centrale	11.2	12.5	11.1	15.4
Non è una questione importante	3.0	2.4	2.8	0.0
Nessuna risposta/ non so	<u>2.8</u>	<u>0.6</u>	<u>1.4</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) „La violazione della libertà di fumare“

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (13)
E' la questione più importante	20.6	20.0	14.6	15.4
E' una questione importante, ma non la più centrale	37.4	35.8	36.1	61.5
Non è una questione importante	38.1	41.8	46.5	15.4
Nessuna risposta/ non so	<u>3.9</u>	<u>2.4</u>	<u>2.8</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) "la violazione della libertà degli esercenti di decidere cosa fare"

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
E' la questione più importante	18.1	20.6	13.2	15.4
E' una questione importante, ma non la più centrale	35.3	33.4	32.6	53.8
Non è una questione importante	41.3	43.0	50.7	23.1
Nessuna risposta/ non so	<u>5.4</u>	<u>3.0</u>	<u>3.5</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 3. Opinione sull'aumento dei premi assicurativi per chi mette in atto comportamenti rischiosi

Domanda: “Per alcune persone se un cittadino agisce in modo particolarmente rischioso dovrebbe pagare. Ad esempio le persone che fumano o praticano sport pericolosi dovrebbero avere premi della cassa malati più alti. Altri invece credono che non importa che le persone facciano attività di questo genere. La vita stessa è rischiosa e dunque chi fuma o pratica sport rischiosi non deve avere premi assicurativi più alti. Lei a quale di questi due gruppi aderisce?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
Al primo	359	37.2
Al secondo	539	55.9
Nessuna risposta / non lo so	66	6.8
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 3.1 - Opinione sull'aumento dei premi assicurativi per chi mette in atto comportamenti rischiosi

Domanda: "Per alcune persone se un cittadino agisce in modo particolarmente rischioso dovrebbe pagare. Ad esempio, le persone che fumano o praticano sport pericolosi dovrebbero avere premi della cassa malati più alti. Altri invece credono che non importa che le persone facciano attività di questo genere. La vita stessa è rischiosa e dunque chi fuma o pratica sport rischiosi non deve avere premi assicurativi più alti. Lei a quale di questi due gruppi aderisce?"

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %		Contrari ^a (n=73) %				
Chi fuma o pratica sport pericolosi dovrebbe avere premi della cassa malati più alti	37.2	42.6	24.1	27.3	17.8	39.8	21.1			
Chi fuma o pratica sport pericolosi <u>non</u> dovrebbe avere premi assicurativi più alti	55.9	49.4	71.9	69.2	78.1	53.1	75.2			
Nessuna risposta/ non so	<u>6.8</u>	<u>8.0</u>	<u>4.0</u>	<u>3.5</u>	<u>4.1</u>	<u>7.1</u>	<u>3.7</u>			
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

Tabella 3.2 - Opinione sull'aumento dei premi assicurativi per chi mette in atto comportamenti rischiosi

Domanda: "Per alcune persone se un cittadino agisce in modo particolarmente rischioso dovrebbe pagare. Ad esempio, le persone che fumano o praticano sport pericolosi dovrebbero avere premi della cassa malati più alti. Altri invece credono che non importa che le persone facciano attività di questo genere. La vita stessa è rischiosa e dunque chi fuma o pratica sport rischiosi non deve avere premi assicurativi più alti. Lei a quale di questi due gruppi aderisce?"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
Chi fuma o pratica sport pericolosi dovrebbe avere premi della cassa malati più alti	32.8	37.9	35.7	42.4	43.6
Chi fuma o pratica sport pericolosi <u>non</u> dovrebbe avere premi assicurativi più alti	63.8	56.4	56.6	51.0	49.7
Nessuna risposta/ non so	<u>3.4</u>	<u>5.8</u>	<u>7.7</u>	<u>6.6</u>	<u>6.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 3.3 - Opinione sull'aumento dei premi assicurativi per chi mette in atto comportamenti rischiosi

Domanda: "Per alcune persone se un cittadino agisce in modo particolarmente rischioso dovrebbe pagare. Ad esempio, le persone che fumano o praticano sport pericolosi dovrebbero avere premi della cassa malati più alti. Altri invece credono che non importa che le persone facciano attività di questo genere. La vita stessa è rischiosa e dunque chi fuma o pratica sport rischiosi non deve avere premi assicurativi più alti. Lei a quale di questi due gruppi aderisce?"

	Titolo di studio (% di colonna)				Non Sa (n=6)
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)	
Chi fuma o pratica sport pericolosi dovrebbe avere premi della cassa malati più alti	37.0	37.3	40.3	15.4	16.7
Chi fuma o pratica sport pericolosi <u>non</u> dovrebbe avere premi assicurativi più alti	57.2	54.3	53.5	76.9	66.7
Nessuna risposta/ non so	<u>5.8</u>	<u>8.4</u>	<u>6.2</u>	<u>7.7</u>	<u>16.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 4. Opinione circa l'argomento della tutela della libertà

Domanda: "Generalmente ci sono differenti modi di pensare alla libertà. Le leggo ora tre affermazioni che rappresentano diversi punti di vista, mi dica quale corrisponde al suo modo di pensare:"

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
La libertà è un valore fondamentale per l'umanità, per questo motivo bisogna difenderla da ogni tipo di restrizione	105	10.9
La libertà è molto importante e bisogna rispettarla, ma nel rispetto degli altri, per questo motivo è giusto avere alcune restrizioni	683	70.9
Nella vita pratica le regole sono necessarie e in caso di conflitti riguardo a temi come il fumo esse devono essere più chiare	176	18.3
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 4.1 - Opinione circa l'argomento della tutela della libertà

Domanda: „Generalmente ci sono differenti modi di pensare alla libertà. Le leggo ora tre affermazioni che rappresentano diversi punti di vista, mi dica quale corrisponde al suo modo di pensare.“

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	
La libertà è un valore fondamentale per l'umanità, per questo bisogna difenderla da ogni tipo di restrizione	10.9	9.9	13.3	10.1	9.7	20.2
La libertà è molto importante e bisogna rispettarla, ma nel rispetto degli altri, per questo motivo è giusto avere alcune restrizioni	70.9	70.4	71.9	72.2	70.5	75.2
Nella vita pratica le regole sono necessarie e in caso di conflitti riguardo a temi come il divieto di fumo devono essere più chiare	18.3	19.7	14.7	17.7	19.9	4.6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Tabella 4.2 - Opinione circa l'argomento della tutela della libertà

Domanda: „Generalmente ci sono differenti modi di pensare alla libertà. Le leggo ora tre affermazioni che rappresentano diversi punti di vista, mi dica quale corrisponde al suo modo di pensare.“

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
La libertà è un valore fondamentale per l'umanità, per questo bisogna difenderla da ogni tipo di restrizione La libertà è molto importante e bisogna rispettarla, ma nel rispetto degli altri, per questo motivo è giusto avere alcune restrizioni Nella vita pratica le regole sono necessarie e in caso di conflitti riguardo a temi come il divieto di fumo devono essere più chiare	8.6	8.6	11.2	14.6	13.6
	67.2	72.0	71.6	67.5	66.1
	24.1	19.3	17.2	17.9	20.3
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
					9.5
					73.3
					17.2
					100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 4.3 - Opinione circa l'argomento della tutela della libertà

Domanda: „Generalmente ci sono differenti modi di pensare alla libertà. Le leggo ora tre affermazioni che rappresentano diversi punti di vista, mi dica quale corrisponde al suo modo di pensare.“

	Titolo di studio (% di colonna)				Non Sa (n=6)
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)	
La libertà è un valore fondamentale per l'umanità, per questo bisogna difenderla da ogni tipo di restrizione	11.2	11.6	7.6	23.1	0.0
La libertà è molto importante e bisogna rispettarla, ma nel rispetto degli altri, per questo motivo è giusto avere alcune restrizioni	71.2	69.9	70.8	69.2	100.0
Nella vita pratica le regole sono necessarie e in caso di conflitti riguardo a temi come il divieto di fumo devono essere più chiare	<u>17.6</u>	<u>18.5</u>	<u>21.5</u>	<u>7.7</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 5a. Opinione relativa ad altri provvedimenti contro il fumo

Domanda: “Dopo l’introduzione del divieto di fumo nei locali pubblici si discute già di possibili provvedimenti per estendere la regolamentazione ai fini di una prevenzione dal fumo. Le elenco di seguito alcuni dei provvedimenti discussi, lei mi dica se è a favore o no. Utilizzi per rispondere una scala da 5 a 1 dove 5 significa assolutamente a favore e 1 decisamente contrario.”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	N	%
<i>Vietare il fumo nel raggio di 200 metri fuori dalle scuole</i>		
5 - Assolutamente a favore	444	46.1
4 - A favore	117	12.1
3 - Non particolarmente a favore	110	11.4
2 - Contrario	96	10.0
1 – Decisamente contrario	184	19.1
Nessuna risposta / non so	13	1.3
Totale	964	100.0
<i>Vietare del tutto la pubblicità delle sigarette</i>		
5 - Assolutamente a favore	473	49.1
4 - A favore	104	10.8
3 - Non particolarmente a favore	157	16.3
2 - Contrario	94	9.8
1 – Decisamente contrario	126	13.1
Nessuna risposta / non so	10	1.0
Totale	964	100.0
<i>Aumentare i prezzi della cassa malati per i fumatori</i>		
5 - Assolutamente a favore	179	18.6
4 - A favore	104	10.8
3 - Non particolarmente a favore	149	15.5
2 - Contrario	132	13.7
1 – Decisamente contrario	381	39.5
Nessuna risposta / non so	19	2.0
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 5b. Opinione relativa ad altri provvedimenti contro il fumo

Domanda: “Dopo l’introduzione del divieto di fumo nei locali pubblici si discute già di possibili provvedimenti per estendere la regolamentazione ai fini di una prevenzione dal fumo. Le elenco di seguito alcuni dei provvedimenti discussi, lei mi dica se è a favore o no. Utilizzi per rispondere una scala da 5 a 1 dove 5 significa assolutamente a favore e 1 decisamente contrario.”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>Vietare il fumo nei luoghi di lavoro</i>		
5 - Assolutamente a favore	673	69.8
4 - A favore	131	13.6
3 - Non particolarmente a favore	85	8.8
2 - Contrario	29	3.0
1 – Decisamente contrario	40	4.1
Nessuna risposta / non so	6	0.6
Totale	964	100.0
<i>Vietare la pubblicità delle sigarette alle manifestazioni sportive e/o musicali</i>		
5 - Assolutamente a favore	510	52.9
4 - A favore	120	12.4
3 - Non particolarmente a favore	144	14.9
2 - Contrario	74	7.7
1 – Decisamente contrario	105	10.9
Nessuna risposta / non so	11	1.1
Totale	964	100.0
<i>Aumentare il costo del pacchetto di sigarette di 1 franco</i>		
5 - Assolutamente a favore	329	34.1
4 - A favore	99	10.3
3 - Non particolarmente a favore	137	14.2
2 - Contrario	98	10.2
1 – Decisamente contrario	293	30.4
Nessuna risposta / non so	8	0.8
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 5.1 - Opinione relativa ad altri provvedimenti contro il fumo

Domanda: “Dopo l’introduzione del divieto di fumo nei locali pubblici si discute già di possibili provvedimenti per estendere la regolamentazione ai fini di una prevenzione dal fumo. Le elenco di seguito alcuni dei provvedimenti discussi, lei mi dica se è a favore o contro. Utilizzi una scala da 5 a 1 dove 5 significa assolutamente a favore e 1 decisamente contrario.”

a) “Vietare il fumo nel raggio di 200 metri fuori dalle scuole”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – assolutamente a favore	46.1	50.4	35.3	38.9	27.4	48.7	29.4
4 – a favore	12.1	13.6	8.6	10.1	4.1	12.9	5.5
3 – non particolarmente a favore	11.4	11.5	11.2	11.1	9.6	11.1	12.8
2 - contrario	10.0	10.1	9.7	10.1	9.6	9.4	12.8
1 – decisamente contrario	19.1	13.0	34.2	28.3	49.3	16.4	39.4
Nessuna risposta / non so	1.3	1.5	1.1	1.5	0.0	1.4	
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

b) “Vietare del tutto la pubblicità delle sigarette”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – assolutamente a favore	49.1	51.5	43.2	47.5	31.5	51.7	32.1
4 – a favore	10.8	11.8	8.3	8.1	8.2	11.2	7.3
3 – non particolarmente a favore	16.3	16.9	14.7	14.1	16.4	15.8	18.3
2 – contrario	9.8	8.2	13.7	14.6	11.0	9.2	11.9
1 – decisamente contrario	13.1	10.6	19.1	14.1	32.9	11.0	30.3
Nessuna risposta / non so	1.0	1.0	1.1	1.5	0.0	1.1	0.0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

c) "Aumentare i prezzi della cassa malati per i fumatori"

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – assolutamente a favore	18.6	24.1	5.0	6.1	2.7	20.5	6.4
4 – a favore	10.8	13.3	4.7	5.6	2.7	11.6	5.5
3 – non particolarmente a favore	15.5	17.8	9.7	11.6	4.1	16.7	5.5
2 - contrario	13.7	13.8	13.3	17.2	4.1	15.1	4.6
1 – decisamente contrario	39.5	28.9	65.8	58.6	83.6	34.2	76.1
Nessuna risposta / non so	2.0	2.2	1.4	1.0	2.7	1.9	1.8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

d) “Vietare il fumo nei luoghi di lavoro”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
5 – assolutamente a favore	69.8	75.9		66.2	54.7		26.0	75.5	32.1
4 – a favore	13.6	12.5		15.7	16.2		16.4	13.2	16.5
3 – non particolarmente a favore	8.8	6.3		9.6	15.1		28.8	6.5	24.8
2 – contrario	3.0	1.9		4.0	5.8		11.0	2.3	8.3
1 – decisamente contrario	4.1	2.6		4.5	7.9		16.4	2.3	16.5
Nessuna risposta / non so	0.6	0.7		0.0	0.4		1.4	0.4	1.8
	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

e) “Vietare le pubblicità delle sigarette alle manifestazioni sportive e/o musicali”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
5 – assolutamente a favore	52.9	56.7		48.5	43.5	28.8	55.9	33.0	
4 – a favore	12.4	12.8		11.6	11.5	11.0	13.2	8.3	
3 – non particolarmente a favore	14.9	13.8		14.6	17.6	26.0	13.9	22.9	
2 - contrario	7.7	7.1		10.1	9.0	5.5	7.5	7.3	
1 – decisamente contrario	10.9	8.3		14.1	17.3	27.4	8.6	27.5	
Nessuna risposta / non so	1.1	1.2		1.0	1.1	1.4	1.0	0.9	
	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

f) “Aumentare il costo delle sigarette di 1 franco”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – assolutamente a favore	34.1	42.9	12.6	16.7	1.4	37.8	9.2
4 – a favore	10.3	13.0	3.6	4.5	1.4	11.6	1.8
3 – non particolarmente a favore	14.2	16.3	9.0	12.1	1.4	15.7	4.6
2 – contrario	10.2	9.3	12.2	12.6	11.0	10.0	10.1
1 – decisamente contrario	30.4	17.5	62.2	53.5	84.9	24.0	74.3
Nessuna risposta / non so	0.8	1.0	0.4	0.5	0.0	0.8	0.0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Tabella 5.2 - Opinione relativa ad altri provvedimenti contro il fumo

Domanda: “Dopo l’introduzione del divieto di fumo nei locali pubblici si discute già di possibili provvedimenti per estendere la regolamentazione ai fini di una prevenzione dal fumo. Le elenco di seguito alcuni dei provvedimenti discussi, lei mi dica se è a favore o contro. Utilizzi una scala da 5 a 1 dove 5 significa assolutamente a favore e 1 decisamente contrario.”

a) “Vietare il fumo nel raggio di 200 metri fuori dalle scuole”

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)		
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – assolutamente a favore	36.2	44.4	45.6	55.0	41.2	48.7
4 – a favore	15.5	14.0	10.5	11.9	12.4	11.8
3 – non particolarmente a favore	12.1	11.1	12.2	9.3	9.7	12.3
2 - contrario	17.2	11.1	9.5	7.3	11.5	9.2
1 – decisamente contrario	19.0	18.9	20.7	14.6	23.3	16.9
Nessuna risposta / non so	0.0	0.4	1.6	2.0	1.8	1.1
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) "Vietare del tutto la pubblicità delle sigarette"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
5 – assolutamente a favore	27.6	42.4	52.3	57.0	43.0
4 – a favore	10.3	8.6	12.0	10.6	10.6
3 – non particolarmente a favore	17.2	20.6	15.0	13.2	19.7
2 – contrario	27.6	12.3	7.7	6.0	9.7
1 – decisamente contrario	17.2	16.0	11.6	11.9	16.7
Nessuna risposta / non so	0.0	0.0	1.4	1.3	0.3
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) "Aumentare i prezzi della cassa malati per i fumatori"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
5 – assolutamente a favore	8.6	17.3	17.6	27.2	19.7
4 – a favore	10.3	11.5	10.7	10.6	12.4
3 – non particolarmente a favore	15.5	15.2	16.0	13.9	16.7
2 - contrario	22.4	13.2	13.4	12.6	13.0
1 – decisamente contrario	43.1	41.6	40.2	33.1	36.7
Nessuna risposta / non so	<u>0.0</u>	<u>1.2</u>	<u>2.2</u>	<u>2.6</u>	<u>1.5</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) "Vietare il fumo nei luoghi di lavoro"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – assolutamente a favore	43.1	68.7	70.2	59.7	75.0
4 – a favore	19.0	14.8	13.4	17.9	11.4
3 – non particolarmente a favore	17.2	8.6	9.5	10.6	7.9
2 – contrario	20.7	1.6	2.4	5.5	1.7
1 – decisamente contrario	0.0	6.2	3.4	5.5	3.5
Nessuna risposta / non so	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>	<u>1.2</u>	<u>0.9</u>	<u>0.5</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) “Vietare le pubblicità delle sigarette alle manifestazioni sportive e/o musicali”

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – assolutamente a favore	32.8	47.7	55.4	46.1	56.4
4 – a favore	17.2	11.9	12.8	13.0	12.2
3 – non particolarmente a favore	19.0	16.5	14.2	17.6	13.6
2 - contrario	19.0	10.7	5.7	9.1	7.0
1 – decisamente contrario	12.1	12.8	10.5	13.3	9.6
Nessuna risposta / non so	<u>0.0</u>	<u>0.4</u>	<u>1.4</u>	<u>0.9</u>	<u>1.3</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) "Aumentare il costo delle sigarette di 1 franco"

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – assolutamente a favore	31.0	32.5	32.5	32.1	35.2
4 – a favore	13.8	11.1	9.9	11.8	9.3
3 – non particolarmente a favore	15.5	14.0	14.6	13.9	14.4
2 – contrario	6.9	10.3	10.3	11.2	9.6
1 – decisamente contrario	32.8	31.7	32.1	30.6	30.3
Nessuna risposta / non so	<u>0.0</u>	<u>0.4</u>	<u>0.6</u>	<u>0.3</u>	<u>1.1</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 5.3 - Opinione relativa ad altri provvedimenti contro il fumo

Domanda: “Dopo l’introduzione del divieto di fumo nei locali pubblici si discute già di possibili provvedimenti per estendere la regolamentazione ai fini di una prevenzione dal fumo. Le elenco di seguito alcuni dei provvedimenti discussi, lei mi dica se è a favore o contro. Utilizzi una scala da 5 a 1 dove 5 significa assolutamente a favore e 1 decisamente contrario.”

a) “Vietare il fumo nel raggio di 200 metri fuori dalle scuole”

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	48.8	46.3	38.2	46.2
4 – a favore	10.5	11.9	18.1	7.7
3 – non particolarmente a favore	10.3	13.4	9.7	7.7
2 - contrario	10.1	9.6	11.1	0.0
1 – decisamente contrario	19.1	17.3	22.9	30.8
Nessuna risposta / non so	<u>1.1</u>	<u>1.5</u>	<u>0.0</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) “Vietare del tutto la pubblicità delle sigarette”

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	51.4	47.2	46.5	46.2
4 – a favore	8.2	13.7	13.2	7.7
3 – non particolarmente a favore	15.9	16.4	16.7	23.1
2 – contrario	9.5	10.4	8.3	7.7
1 – decisamente contrario	13.5	11.6	15.3	15.4
Nessuna risposta / non so	<u>1.5</u>	<u>0.6</u>	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) "Aumentare i prezzi della cassa malati per i fumatori"

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	19.6	19.7	13.9	7.7
4 – a favore	11.0	9.0	15.3	0.0
3 – non particolarmente a favore	14.6	14.0	17.4	61.5
2 - contrario	14.2	15.5	9.0	7.7
1 – decisamente contrario	39.4	39.1	42.4	23.1
Nessuna risposta / non so	<u>1.3</u>	<u>2.7</u>	<u>2.1</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) "Vietare il fumo nei luoghi di lavoro"

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	70.5	70.4	66.0	69.2
4 – a favore	11.8	14.9	17.4	7.7
3 – non particolarmente a favore	9.5	8.4	7.6	7.7
2 – contrario	3.7	3.0	1.4	0.0
1 – decisamente contrario	4.1	2.7	7.6	7.7
Nessuna risposta / non so	<u>0.4</u>	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) “Vietare le pubblicità delle sigarette alle manifestazioni sportive e/o musicali”

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	54.2	51.9	52.1	46.2
4 – a favore	12.5	14.0	10.4	0.0
3 – non particolarmente a favore	12.9	17.9	13.9	23.1
2 - contrario	7.7	7.5	7.6	15.4
1 – decisamente contrario	11.8	8.1	14.6	7.7
Nessuna risposta / non so	<u>0.9</u>	<u>0.6</u>	<u>1.4</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) "Aumentare il costo delle sigarette di 1 franco"

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – assolutamente a favore	34.8	36.4	27.8	30.8
4 – a favore	9.0	9.3	16.7	7.7
3 – non particolarmente a favore	13.8	14.6	15.3	15.4
2 - contrario	10.5	9.9	9.0	23.1
1 – decisamente contrario	31.6	28.7	31.3	15.4
Nessuna risposta / non so	<u>0.2</u>	<u>1.2</u>	<u>0.0</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 6. Frequenza di discussione sul tema della regolamentazione del fumo

Domanda: “Quante volte nelle ultime due settimane ha parlato al lavoro, in famiglia o con gli amici della regolamentazione del fumo?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
Per nulla	536	55.6
Una o due volte	276	28.6
Da tre a cinque volte	104	10.8
Più di cinque volte	45	4.7
Nessuna risposta / non so	3	0.3
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 6.1 - Frequenza di discussione sul tema della regolamentazione del fumo

Domanda: “Quante volte nelle ultime due settimane ha parlato al lavoro, in famiglia o con gli amici della regolamentazione del fumo?”

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari comp. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	
Per nulla	55.6	57.9	50.0	51.0	55.7	53.2
Una o due volte	28.6	27.0	32.7	34.3	29.2	25.7
Da tre a cinque volte	10.8	11.1	10.1	9.1	11.1	10.1
Più di cinque volte	4.7	3.9	6.5	5.1	3.8	11.0
Nessuna risposta / non so	<u>0.3</u>	<u>0.1</u>	<u>0.7</u>	<u>0.5</u>	<u>0.1</u>	<u>0.0</u>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Tabella 7. Luoghi al centro di discussioni circa il divieto di fumare

Domanda: “Di quali di questi posti ha discusso la possibilità di un divieto con amici, familiari e colleghi nelle quattro settimane passate?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>In uffici dove lavorano insieme più persone</i>		
No	705	73.1
Sì	259	26.9
Totale	964	100.0
<i>In uffici dove lavora una sola persona</i>		
No	827	85.8
Sì	137	14.2
Totale	964	100.0
<i>In uffici con contatti con i clienti</i>		
No	729	75.6
Sì	235	24.4
Totale	964	100.0
<i>In nessun luogo</i>		
No	550	57.1
Sì	414	42.9
Totale	964	100.0
<i>Spazio privato</i>		
No	877	91.0
Sì	87	9.0
Totale	964	100.0
<i>Nessuna risposta / non so</i>		
No	725	75.2
Sì	239	24.8
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 7.1 - Luoghi al centro della discussione circa il divieto di fumare

Domanda: “Di quali di questi posti ha discusso la possibilità di un divieto con amici, familiari e colleghi nelle quattro settimane passate?”

a) In uffici dove lavorano insieme più persone

	Tutti (n=) %	Non fumatori (n=686) %	Tutti (n=278) %		Fumatori A favore ^a (n=198) %		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
No	73.1	73.0	73.4	70.2	82.2	71.8	81.7		
Sì	26.9	27.0	26.6	29.8	17.8	28.2	18.3		
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

b) In uffici dove lavora una sola persona

	Tutti (n=) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
No	85.8	85.3	87.1	83.8	94.5	84.4	93.6
Sì	14.2	14.7	12.9	16.2	5.5	15.6	6.4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

c) In uffici con contatti con I clienti

	Tutti (n=) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
No	75.6	75.4			76.3	72.7	87.7	73.9	87.2
Sì	24.4	24.6			23.7	27.3	12.3	26.1	12.8
	100,0	100,0			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

d) In nessun luogo

	Tutti (n=) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
No	57.1	56.9		57.6	57.6	57.6	57.5	57.3	58.7
Sì	42.9	43.1		42.4	42.4	42.4	42.5	47.2	41.3
	100,0	100,0		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

e) Spazio privato

	Tutti (n=) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti	A favore ^a					
No	91.0	90.8	91.4	92.4	91.4	92.4	87.7	91.1	88.1
Sì	9.0	9.2	8.6	7.6	8.6	7.6	12.3	8.9	11.9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Tabella 8a. Fattori di influenza sull'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5 dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza":"

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>La televisione</i>		
5 - Molta influenza	185	19.2
4 -	228	23.7
3 -	287	29.8
2 -	107	11.1
1 - Nessuna influenza	109	11.3
Nessuna risposta / non so	48	5.0
Totale	964	100.0
<i>I giornali</i>		
5 - Molta influenza	162	16.8
4 -	247	25.6
3 -	304	31.5
2 -	122	12.7
1 - Nessuna influenza	87	9.0
Nessuna risposta / non so	42	4.4
Totale	964	100.0
<i>I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo</i>		
5 - Molta influenza	157	16.3
4 -	193	20.0
3 -	315	32.7
2 -	136	14.1
1 - Nessuna influenza	113	11.7
Nessuna risposta / non so	50	5.2
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 8b. Fattori di influenza sull'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5 dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza":"

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>La discussione in Gran Consiglio e altre commissioni politiche</i>		
5 - Molta influenza	142	14.7
4 -	217	22.5
3 -	265	27.5
2 -	142	14.7
1 - Nessuna influenza	125	13.0
Nessuna risposta / non so	73	7.6
Totale	964	100.0
<i>I discorsi con amici e conoscenti</i>		
5 - Molta influenza	149	15.5
4 -	222	23.0
3 -	276	28.6
2 -	149	15.5
1 - Nessuna influenza	130	13.5
Nessuna risposta / non so	38	3.9
Totale	964	100.0
<i>Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori</i>		
5 - Molta influenza	282	29.3
4 -	279	28.9
3 -	210	21.8
2 -	84	8.7
1 - Nessuna influenza	71	7.4
Nessuna risposta / non so	38	3.9
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 8.1 - Fattori di influenza dell'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5, dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza".

a) La televisione

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – molta influenza	19.2	17.2	24.1	21.2	30.1	17.4	32.1
4 –	23.7	24.3	21.9	21.7	24.7	23.8	23.9
3 –	29.8	29.9	29.5	30.3	28.8	30.5	26.6
2 –	11.1	11.5	10.1	11.6	5.5	11.7	6.4
1 – nessuna influenza	11.3	11.4	11.2	12.1	9.6	11.7	9.2
Nessuna risposta / non so	5.0	5.7	3.2	3.0	1.4	5.0	1.8
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

b) I giornali

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – molta influenza	16.8	15.3	20.5	18.2	26.0	15.2	28.4
4 –	25.5	26.4	23.7	24.2	21.9	25.7	24.8
3 –	31.5	30.5	34.2	35.4	31.5	32.3	28.4
2 –	12.7	13.1	11.5	11.6	12.3	12.7	11.9
1 – nessuna influenza	9.0	9.6	7.6	8.1	6.8	9.6	5.5
Nessuna risposta / non so	4.4	5.1	2.5	2.5	1.4	4.5	0.9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

c) I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – molta influenza	16.3	15.2	19.1	17.2	21.9	15.1	23.9
4 –	20.0	21.4	16.5	16.7	17.8	20.6	17.4
3 –	32.7	31.9	34.5	37.9	27.4	33.5	29.4
2 –	14.1	14.4	13.3	14.1	11.0	14.7	9.2
1 – nessuna influenza	11.7	10.6	14.4	12.1	20.5	10.9	18.3
Nessuna risposta / non so	5.2	6.4	2.2	2.0	1.4	5.3	1.8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

d) La discussione in gran consiglio e altre commissioni politiche

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %				
5 – molta influenza	14.7	14.3	13.6	21.9	15.8	21.9	13.9	22.9
4 –	22.5	21.7	22.2	27.4	24.5	27.4	22.5	22.9
3 –	27.5	27.1	31.8	21.9	28.4	21.9	28.0	26.6
2 –	14.7	16.0	13.6	5.5	11.5	5.5	15.2	10.1
1 – nessuna influenza	13.0	12.5	12.6	19.2	14.0	19.2	12.7	13.8
Nessuna risposta / non so	7.6	8.3	6.1	4.1	5.8	4.1	7.8	3.7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

e) I discorsi con amici e conoscenti

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – molta influenza	15.5	15.7	14.7	16.2	12.3	15.6	16.5
4 –	23.0	24.8	18.7	22.7	6.8	25.0	9.2
3 –	28.6	29.6	26.3	25.8	26.0	28.3	29.4
2 –	15.5	13.4	20.5	19.7	24.7	15.2	19.3
1 – nessuna influenza	13.5	12.0	17.3	13.1	28.8	11.8	24.8
Nessuna risposta / non so	3.9	4.5	2.5	2.5	1.4	4.1	0.9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

f) Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
5 – molta influenza	29.3	29.3		28.8	29.1	28.8	27.4	28.1	35.8
4 –	28.9	29.6		28.8	27.3	28.8	26.0	29.8	23.9
3 –	21.8	22.2		23.2	20.9	23.2	15.1	23.1	14.7
2 –	8.7	8.2		11.6	10.1	11.6	5.5	8.7	8.3
1 – nessuna influenza	7.4	6.4		4.5	9.7	4.5	24.7	6.2	16.5
Nessuna risposta / non so	3.9	4.4		3.0	2.9	3.0	1.4	4.1	0.9
	100,0	100,0		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

Tabella 8.2 - Fattori di influenza dell'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5, dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza". "

a) La televisione

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – molta influenza	22.4	17.3	19.7	17.3	20.2
4 –	22.4	25.1	24.5	23.9	23.5
3 –	22.4	33.3	29.8	30.3	29.4
2 –	15.5	11.1	10.7	11.2	11.1
1 – nessuna influenza	12.1	8.6	11.2	12.7	10.6
Nessuna risposta / non so	<u>5.2</u>	<u>4.5</u>	<u>4.1</u>	<u>4.5</u>	<u>5.2</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) I giornali

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – molta influenza	20.7	16.5	16.8	15.5	17.5
4 –	27.6	25.1	27.4	26.1	25.3
3 –	20.7	34.6	32.1	31.2	31.8
2 –	20.7	12.8	11.0	14.8	11.5
1 – nessuna influenza	6.9	7.8	8.9	8.8	9.2
Nessuna risposta / non so	<u>3.4</u>	<u>3.3</u>	<u>3.7</u>	<u>3.6</u>	<u>4.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – molta influenza	17.2	12.8	17.8	13.6	17.7
4 –	22.4	17.7	20.9	20.9	19.6
3 –	31.0	34.2	32.7	30.3	33.8
2 –	12.1	20.6	12.2	18.5	11.8
1 – nessuna influenza	13.8	11.5	11.6	13.0	11.1
Nessuna risposta / non so	<u>3.4</u>	<u>3.3</u>	<u>4.7</u>	<u>3.6</u>	<u>6.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) La discussione in gran consiglio e altre commissioni politiche

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
5 – molta influenza	8.6	11.1	15.4	21.2	13.6
4 –	27.6	22.6	24.9	12.6	19.1
3 –	27.6	32.1	25.4	27.2	27.9
2 –	13.8	19.8	13.6	10.6	18.5
1 – nessuna influenza	17.2	11.1	12.8	15.2	17.0
Nessuna risposta / non so	<u>5.2</u>	<u>3.3</u>	<u>7.9</u>	<u>13.2</u>	<u>3.9</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) I discorsi con amici e conoscenti

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	Maschi (n=330)	Femmine (n=633)
5 – molta influenza	22.4	19.3	13.8	13.9	16.3
4 –	17.2	27.6	22.7	22.4	23.4
3 –	27.6	28.4	28.6	31.5	27.2
2 –	19.0	11.9	17.0	16.1	15.0
1 – nessuna influenza	10.3	11.5	14.4	13.3	13.6
Nessuna risposta / non so	<u>3.4</u>	<u>1.2</u>	<u>3.6</u>	<u>2.7</u>	<u>4.6</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori

	Età - anni (% di colonna)			Sesso (% di colonna)	
	<25 (n=58)	26-40 (n=243)	41-65 (n=507)	>65 (n=151)	
5 – molta influenza	24.1	23.0	31.2	35.8	25.5
4 –	27.6	28.8	30.6	23.8	30.3
3 –	24.1	25.9	20.5	17.9	22.1
2 –	10.3	11.9	8.1	5.3	11.5
1 – nessuna influenza	12.1	7.8	6.3	8.6	8.8
Nessuna risposta / non so	<u>1.7</u>	<u>2.5</u>	<u>3.4</u>	<u>8.6</u>	<u>1.8</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 8.3 - Fattori di influenza dell'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5, dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza".

a) La televisione

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – molta influenza	22.4	18.5	11.1	15.4
4 –	21.5	25.4	27.1	23.1
3 –	29.7	30.1	28.5	30.8
2 –	9.0	12.5	14.6	7.7
1 – nessuna influenza	12.5	10.7	9.0	15.4
Nessuna risposta / non so	4.9	2.7	9.7	7.7
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) I giornali

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
Non Sa (n=6)				
5 – molta influenza	19.4	15.5	11.8	23.1
4 –	23.9	28.1	25.7	30.8
3 –	30.5	32.8	31.9	30.8
2 –	10.5	13.4	18.1	0.0
1 – nessuna influenza	11.0	8.1	5.6	7.7
Nessuna risposta / non so	<u>4.7</u>	<u>2.1</u>	<u>6.9</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – molta influenza	18.7	15.8	10.4	15.4
4 –	19.1	19.7	24.3	23.1
3 –	32.5	33.4	32.6	23.1
2 –	11.6	16.4	16.0	23.1
1 – nessuna influenza	12.5	11.3	11.1	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>5.6</u>	<u>3.3</u>	<u>5.6</u>	<u>15.4</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) La discussione in gran consiglio e altre commissioni politiche

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – molta influenza	17.2	13.4	9.0	23.1
4 –	22.2	24.8	20.1	7.7
3 –	27.1	28.4	27.1	30.8
2 –	12.3	15.2	20.1	23.1
1 – nessuna influenza	12.3	12.8	16.7	7.7
Nessuna risposta / non so	<u>9.0</u>	<u>5.4</u>	<u>6.9</u>	<u>7.7</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) I discorsi con amici e conoscenti

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – molta influenza	15.9	16.4	11.8	15.4
4 –	21.9	22.1	30.6	15.4
3 –	27.7	30.1	28.5	30.8
2 –	15.1	16.4	14.6	7.7
1 – nessuna influenza	14.0	13.7	10.4	15.4
Nessuna risposta / non so	<u>5.4</u>	<u>1.2</u>	<u>4.2</u>	<u>15.4</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori

	Titolo di studio (% di colonna)			
	Basso (n=465)	Medio (n=335)	Alto (n=144)	Altro titolo - non classificabile (n=13)
5 – molta influenza	31.0	32.2	18.1	15.4
4 –	29.5	25.1	36.8	38.5
3 –	20.0	23.0	25.7	15.4
2 –	7.7	8.7	11.8	7.7
1 – nessuna influenza	7.7	7.8	5.6	7.7
Nessuna risposta / non so	<u>4.1</u>	<u>3.3</u>	<u>2.1</u>	<u>15.4</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 8.4 - Fattori di influenza dell'opinione pubblica

Domanda: "Quando ci si crea un'opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l'opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5, dove 5 significa "molta influenza" e 1 "nessuna influenza". "

a) La televisione

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	Più volte al giorno (n=5)
5 – molta influenza	15.3	10.0	19.3	19.6	20.7	60.0
4 –	19.4	22.0	25.7	28.2	22.6	0.0
3 –	33.9	34.0	25.0	30.1	29.0	40.0
2 –	12.1	10.0	15.0	9.6	10.6	0.0
1 – nessuna influenza	8.1	16.0	10.7	8.1	13.6	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>11.3</u>	<u>8.0</u>	<u>4.3</u>	<u>4.3</u>	<u>3.5</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) I giornali

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	Più volte al giorno (n=5)
5 – molta influenza	12.1	8.0	18.6	17.2	18.2	40.0
4 –	25.8	28.0	29.3	29.2	22.4	20.0
3 –	36.3	34.0	22.9	32.1	32.3	40.0
2 –	13.7	6.0	15.7	12.0	12.7	0.0
1 – nessuna influenza	6.5	14.0	10.0	4.8	11.1	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>5.6</u>	<u>10.0</u>	<u>3.6</u>	<u>4.8</u>	<u>3.5</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	Più volte al giorno (n=5)
5 – molta influenza	12.9	6.0	20.0	14.8	18.0	20.0
4 –	21.8	14.0	20.7	19.1	20.5	0.0
3 –	31.5	38.0	33.6	36.4	29.7	80.0
2 –	14.5	22.0	13.6	15.8	12.7	0.0
1 – nessuna influenza	12.9	14.0	7.9	8.6	14.1	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>6.5</u>	<u>6.0</u>	<u>4.3</u>	<u>5.3</u>	<u>5.1</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) La discussione in gran consiglio e altre commissioni politiche

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	Più volte al giorno (n=5)
5 – molta influenza	9.7	8.0	15.7	11.5	18.2	20.0
4 –	16.9	24.0	22.1	26.8	21.9	0.0
3 –	33.1	32.0	27.9	30.1	23.7	60.0
2 –	16.9	22.0	18.6	12.0	13.4	20.0
1 – nessuna influenza	12.1	8.0	10.0	11.5	15.7	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>11.3</u>	<u>6.0</u>	<u>5.7</u>	<u>8.1</u>	<u>7.1</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) I discorsi con amici e conoscenti

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	Più volte al giorno (n=5)
5 – molta influenza	14.5	10.0	14.3	10.0	19.4	20.0
4 –	23.4	18.0	20.7	29.2	21.2	40.0
3 –	32.3	30.0	32.9	28.7	25.8	40.0
2 –	12.1	20.0	18.6	15.3	15.0	0.0
1 – nessuna influenza	12.1	16.0	9.3	12.9	15.4	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>5.6</u>	<u>6.0</u>	<u>4.3</u>	<u>3.8</u>	<u>3.2</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori

	Frequenza settimanale di visione del telegiornale regionale (% di colonna)					Più volte al giorno (n=5)
	Mai, quasi mai (n=124)	Forse una volta (n=50)	Due o tre volte (n=140)	Quasi giornalmente (n=209)	Giornalmente (n=434)	
5 – molta influenza	23.4	18.0	22.1	28.7	34.6	40.0
4 –	28.2	28.0	31.4	35.4	25.8	0.0
3 –	24.2	38.0	27.9	21.1	17.3	40.0
2 –	12.1	6.0	8.6	6.2	9.2	20.0
1 – nessuna influenza	6.5	10.0	6.4	5.3	8.8	0.0
Nessuna risposta / non so	<u>5.6</u>	<u>0.0</u>	<u>3.6</u>	<u>3.3</u>	<u>4.4</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 8.5 - Fattori di influenza dell'opinione pubblica

Domanda: “Quando ci si crea un’opinione su temi come quello del divieto di fumo si è facilmente influenzati da diversi fattori. Vorrei sapere da lei quanto ritiene che alcuni fattori possano influenzare l’opinione pubblica ticinese. Le leggo ora un elenco di fattori, mi risponda quanta influenza crede che abbiano normalmente utilizzando una scala da 1 a 5, dove 5 significa “molta influenza” e 1 “nessuna influenza” .”

a) La televisione

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)		
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)
5 – molta influenza	22.9	17.8	19.0
4 –	21.1	24.6	25.1
3 –	28.7	31.0	25.7
2 –	13.5	9.9	11.7
1 – nessuna influenza	7.2	12.3	13.4
Nessuna risposta / non so	<u>6.7</u>	<u>4.4</u>	<u>5.0</u>
	100.0	100.0	100.0
			100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

b) I giornali

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)			Non Sa (n=16)
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)	
5 – molta influenza	19.3	15.2	19.0	12.5
4 –	24.2	28.1	20.7	12.5
3 –	30.0	32.3	30.7	37.5
2 –	13.0	12.7	11.7	18.8
1 – nessuna influenza	6.7	8.6	12.8	12.5
Nessuna risposta / non so	<u>6.7</u>	<u>3.1</u>	<u>5.0</u>	<u>6.2</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

c) I manifesti dei gruppi di interesse nella discussione sul fumo

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)			Non Sa (n=16)
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)	
5 – molta influenza	15.7	16.0	18.4	12.5
4 –	20.2	20.6	17.3	31.2
3 –	33.2	33.2	29.6	37.5
2 –	13.9	13.9	15.1	12.5
1 – nessuna influenza	8.5	12.7	13.4	6.2
Nessuna risposta / non so	<u>8.5</u>	<u>3.7</u>	<u>6.1</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

d) La discussione in gran consiglio e altre commissioni politiche

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)			Non Sa (n=16)
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)	
5 – molta influenza	14.3	13.9	17.9	12.5
4 –	22.9	23.1	20.1	18.8
3 –	29.6	26.6	26.3	43.8
2 –	15.2	14.3	15.6	12.5
1 – nessuna influenza	8.1	14.7	14.5	6.2
Nessuna risposta / non so	<u>9.9</u>	<u>7.3</u>	<u>5.6</u>	<u>6.2</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

e) I discorsi con amici e conoscenti

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)			Non Sa (n=16)
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)	
5 – molta influenza	12.6	16.3	15.6	25.0
4 –	22.4	25.0	17.3	31.2
3 –	28.7	27.9	30.2	37.5
2 –	16.6	15.4	15.1	0.0
1 – nessuna influenza	13.9	12.1	17.9	6.2
Nessuna risposta / non so	<u>5.8</u>	<u>3.3</u>	<u>3.9</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

f) Campagne di sensibilizzazione dell'Associazione non fumatori

	Tempo medio giornaliero di lettura del giornale (% di colonna)			Non Sa (n=16)
	≤ 10 min (n=223)	11 - 30 min (n=545)	> 30 min (n=179)	
5 – molta influenza	25.6	29.7	33.0	25.0
4 –	33.2	29.4	21.8	37.5
3 –	20.6	22.2	22.3	12.5
2 –	8.1	9.0	8.9	6.2
1 – nessuna influenza	6.3	6.6	10.1	18.8
Nessuna risposta / non so	<u>6.3</u>	<u>3.1</u>	<u>3.9</u>	<u>0.0</u>
	100.0	100.0	100.0	100.0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

Tabella 9a. Influenza di diversi soggetti circa la realizzazione e l'introduzione del divieto di fumare

Domanda: "Alla realizzazione e all'introduzione del divieto di fumo in Ticino hanno preso parte molti soggetti, ma alcuni hanno avuto più influenza degli altri. Ora le leggo diversi nomi di partiti e media, per ognuno di essi mi deve dire se è quello che ha avuto l'influenza maggiore, se ha contribuito in qualche modo o se ha avuto pochissima influenza."

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>PPD</i>		
5 - L'influenza maggiore	69	7.2
4 - Ha avuto influenza	94	9.8
3 - Ha contribuito in qualche modo	148	15.4
2 - Ha avuto poca influenza	80	8.3
1 - Ha avuto pochissima influenza	87	9.0
Nessuna risposta / non so	486	50.4
Totale	964	100.0
<i>PLR</i>		
5 - L'influenza maggiore	43	4.5
4 - Ha avuto influenza	79	8.2
3 - Ha contribuito in qualche modo	167	17.3
2 - Ha avuto poca influenza	88	9.1
1 - Ha avuto pochissima influenza	93	9.6
Nessuna risposta / non so	494	51.2
Totale	964	100.0
<i>Lega</i>		
5 - L'influenza maggiore	34	3.5
4 - Ha avuto influenza	55	5.7
3 - Ha contribuito in qualche modo	101	10.5
2 - Ha avuto poca influenza	96	10.0
1 - Ha avuto pochissima influenza	206	21.4
Nessuna risposta / non so	472	49.0
Totale	964	100.0
<i>UDC</i>		
5 - L'influenza maggiore	24	2.5
4 - Ha avuto influenza	53	5.5
3 - Ha contribuito in qualche modo	130	13.5
2 - Ha avuto poca influenza	89	9.2
1 - Ha avuto pochissima influenza	159	16.5
Nessuna risposta / non so	509	52.8
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 9b. Influenza di diversi soggetti circa la realizzazione e l'introduzione del divieto di fumare

Domanda: "Alla realizzazione e all'introduzione del divieto di fumo in Ticino hanno preso parte molti soggetti, ma alcuni hanno avuto più influenza degli altri. Ora le leggo diversi nomi di partiti e media, per ognuno di essi mi deve dire se è quello che ha avuto l'influenza maggiore, se ha contribuito in qualche modo o se ha avuto pochissima influenza."

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>Verdi</i>		
5 - L'influenza maggiore	174	18.0
4 - Ha avuto influenza	116	12.0
3 - Ha contribuito in qualche modo	101	10.5
2 - Ha avuto poca influenza	44	4.6
1 - Ha avuto pochissima influenza	79	8.2
Nessuna risposta / non so	450	46.7
Totale	964	100.0
<i>Partito socialista</i>		
5 - L'influenza maggiore	82	8.5
4 - Ha avuto influenza	137	14.2
3 - Ha contribuito in qualche modo	125	13.0
2 - Ha avuto poca influenza	55	5.7
1 - Ha avuto pochissima influenza	80	8.3
Nessuna risposta / non so	485	50.3
Totale	964	100.0
<i>Associazione svizzera non fumatori</i>		
5 - L'influenza maggiore	403	41.8
4 - Ha avuto influenza	213	22.1
3 - Ha contribuito in qualche modo	104	10.8
2 - Ha avuto poca influenza	37	3.8
1 - Ha avuto pochissima influenza	51	5.3
Nessuna risposta / non so	156	16.2
Totale	964	100.0
<i>Corriere del Ticino</i>		
5 - L'influenza maggiore	68	7.1
4 - Ha avuto influenza	166	17.2
3 - Ha contribuito in qualche modo	216	22.4
2 - Ha avuto poca influenza	108	11.2
1 - Ha avuto pochissima influenza	83	8.6
Nessuna risposta / non so	323	33.5
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 9c. Influenza di diversi soggetti circa la decisione presa di introdurre il divieto di fumare

Domanda: “Alla realizzazione e all’introduzione del divieto di fumo in Ticino hanno preso parte molti soggetti, ma alcuni hanno avuto più influenza degli altri. Ora le leggo diversi nomi di partiti e media, per ognuno di essi mi deve dire se è quello che ha avuto l’influenza maggiore, se ha contribuito in qualche modo o se ha avuto pochissima influenza.”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>La Regione</i>		
5 - L’influenza maggiore	57	5.9
4 - Ha avuto influenza	165	17.1
3 - Ha contribuito in qualche modo	229	23.8
2 - Ha avuto poca influenza	99	10.3
1 - Ha avuto pochissima influenza	96	10.0
Nessuna risposta / non so	318	33.0
Totale	964	100.0
<i>Giornale del Popolo</i>		
5 - L’influenza maggiore	57	5.9
4 - Ha avuto influenza	139	14.4
3 - Ha contribuito in qualche modo	197	20.4
2 - Ha avuto poca influenza	93	9.6
1 - Ha avuto pochissima influenza	103	10.7
Nessuna risposta / non so	375	38.9
Totale	964	100.0
<i>TSI 1</i>		
5 - L’influenza maggiore	120	12.4
4 - Ha avuto influenza	219	22.7
3 - Ha contribuito in qualche modo	233	24.2
2 - Ha avuto poca influenza	74	7.7
1 - Ha avuto pochissima influenza	76	7.9
Nessuna risposta / non so	242	25.1
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 9d. Influenza di diversi soggetti circa la decisione presa di introdurre il divieto di fumare

Domanda: “Alla realizzazione e all’introduzione del divieto di fumo in Ticino hanno preso parte molti soggetti, ma alcuni hanno avuto più influenza degli altri. Ora le leggo diversi nomi di partiti e media, per ognuno di essi mi deve dire se è quello che ha avuto l’influenza maggiore, se ha contribuito in qualche modo o se ha avuto pochissima influenza.”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
<i>TSI 2</i>		
5 - L’influenza maggiore	56	5.8
4 - Ha avuto influenza	142	14.7
3 - Ha contribuito in qualche modo	217	22.5
2 - Ha avuto poca influenza	117	12.1
1 - Ha avuto pochissima influenza	122	12.7
Nessuna risposta / non so	310	32.2
Totale	964	100.0
<i>Teleticino</i>		
5 - L’influenza maggiore	50	5.2
4 - Ha avuto influenza	109	11.3
3 - Ha contribuito in qualche modo	194	20.1
2 - Ha avuto poca influenza	81	8.4
1 - Ha avuto pochissima influenza	99	10.3
Nessuna risposta / non so	431	44.7
Totale	964	100.0
<i>RSI</i>		
5 - L’influenza maggiore	52	5.4
4 - Ha avuto influenza	149	15.5
3 - Ha contribuito in qualche modo	211	21.9
2 - Ha avuto poca influenza	96	10.0
1 - Ha avuto pochissima influenza	103	10.7
Nessuna risposta / non so	353	36.6
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 9.1 Influenza di diversi soggetti circa la realizzazione e l'introduzione del divieto di fumare

Domanda: "Alla realizzazione e all'introduzione del divieto di fumo in Ticino hanno preso parte molti soggetti, ma alcuni hanno avuto più influenza di altri. Ora le leggo diversi nomi di partiti e media, per ognuno di essi mi deve dire se è quello che ha avuto l'influenza maggiore, se ha contribuito in qualche modo o se ha avuto pochissima influenza."

a) PPD

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	7.2	5.2	11.9	10.6	15.1	6.2	14.7
4 – Ha avuto influenza	9.8	9.6	10.1	8.1	16.4	9.3	14.7
3 – Ha contribuito in qualche modo	15.4	14.9	16.5	16.7	17.8	15.2	18.3
2 – Ha avuto poca influenza	8.3	8.6	7.6	8.1	4.1	8.6	4.6
1 – Ha avuto pochissima influenza	9.0	8.6	10.1	10.1	11.0	8.7	12.8
Nessuna risposta / non so	<u>50.4</u>	<u>53.1</u>	<u>43.9</u>	<u>46.5</u>	<u>35.6</u>	<u>51.9</u>	<u>34.9</u>
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

b) PLR

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	4.5	2.5	9.4	9.6	9.6	3.6	11.9
4 – Ha avuto influenza	8.2	8.2	8.3	7.1	9.6	8.1	8.3
3 – Ha contribuito in qualche modo	17.3	17.3	17.3	17.7	17.8	17.2	20.2
2 – Ha avuto poca influenza	9.1	9.3	8.6	8.1	9.6	9.0	10.1
1 – Ha avuto pochissima influenza	9.6	9.6	9.7	9.1	12.3	9.6	11.9
Nessuna risposta / non so	51.2	53.1	46.8	48.5	41.1	52.5	37.6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

c) Lega

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	3.5	3.6	3.2	3.5	2.7	3.6	3.7
4 – Ha avuto influenza	5.7	5.2	6.8	6.6	6.8	5.6	6.4
3 – Ha contribuito in qualche modo	10.5	10.5	10.4	11.6	8.2	10.5	11.9
2 – Ha avuto poca influenza	10.0	8.5	13.7	11.6	17.8	9.2	15.6
1 – Ha avuto pochissima influenza	21.4	21.1	21.9	19.2	28.8	20.5	28.4
Nessuna risposta / non so	49.0	51.0	43.9	47.5	35.6	50.6	33.9
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

d) UDC

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	2.5	1.7	4.3	4.0	5.5	2.0	6.4
4 – Ha avuto influenza	5.5	5.7	5.0	5.1	4.1	5.4	6.4
3 – Ha contribuito in qualche modo	13.5	12.2	16.5	15.2	21.9	12.9	20.2
2 – Ha avuto poca influenza	9.2	8.9	10.1	10.1	9.6	9.2	9.2
1 – Ha avuto pochissima influenza	16.5	16.2	17.3	16.7	19.2	16.1	20.2
Nessuna risposta / non so	52.8	55.9	46.8	49.0	39.7	54.3	37.6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

e) Verdi

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	18.0	15.2	25.2	23.2	31.5	17.3	25.7
4 – Ha avuto influenza	12.0	12.0	12.2	9.6	20.5	11.5	16.5
3 – Ha contribuito in qualche modo	10.5	10.9	9.4	10.6	4.1	10.8	8.3
2 – Ha avuto poca influenza	4.6	5.0	3.6	3.5	2.7	4.4	5.5
1 – Ha avuto pochissima influenza	8.2	7.7	9.4	9.1	11.0	7.7	13.8
Nessuna risposta / non so	46.7	49.3	40.3	43.9	30.1	48.3	30.3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

f) Partito socialista

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	8.5	6.6	13.3	12.1	17.8	7.9	14.7
4 – Ha avuto influenza	14.2	15.6	10.8	10.6	12.3	14.7	12.8
3 – Ha contribuito in qualche modo	13.0	11.8	15.8	17.2	11.0	12.8	13.8
2 – Ha avuto poca influenza	5.7	5.8	5.4	4.0	9.6	5.1	10.1
1 – Ha avuto pochissima influenza	8.3	7.9	9.4	9.1	9.6	8.0	11.0
Nessuna risposta / non so	50.3	52.3	45.3	47.0	39.7	51.4	37.6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

g) Associazione svizzera non fumatori

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	41.8	40.4	45.3	41.9	53.4	40.8	51.4
4 – Ha avuto influenza	22.1	23.8	18.0	20.2	12.3	23.4	12.8
3 – Ha contribuito in qualche modo	10.8	10.9	10.4	11.1	8.2	10.9	10.1
2 – Ha avuto poca influenza	3.8	3.2	5.4	5.6	5.5	3.6	5.5
1 – Ha avuto pochissima influenza	5.3	4.7	6.8	7.6	5.5	4.9	9.2
Nessuna risposta / non so	16.2	17.1	14.0	13.6	15.1	16.4	11.0
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

h) Corriere del Ticino

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	7.1	6.0	9.7	9.1	11.0	6.3	11.9
4 – Ha avuto influenza	17.2	17.5	16.5	16.7	16.4	16.9	21.1
3 – Ha contribuito in qualche modo	22.4	20.8	26.3	25.3	27.4	22.0	24.8
2 – Ha avuto poca influenza	11.2	11.1	11.5	10.6	15.1	10.9	14.7
1 – Ha avuto pochissima influenza	8.6	8.5	9.0	10.1	6.8	8.9	8.3
Nessuna risposta / non so	33.5	36.2	27.0	28.3	23.3	35.0	19.3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

i) La Regione

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
5 – L'influenza maggiore	5.9	5.5		5.6	6.8		9.6	5.5	9.2
4 – Ha avuto influenza	17.1	16.8		19.7	18.0		13.7	17.5	14.7
3 – Ha contribuito in qualche modo	23.8	22.4		25.8	27.0		27.4	23.1	26.6
2 – Ha avuto poca influenza	10.3	10.6		8.6	9.4		12.3	10.3	11.0
1 – Ha avuto pochissima influenza	10.0	9.3		13.1	11.5		8.2	10.0	10.1
Nessuna risposta / non so	33.0	35.3		27.3	27.3		28.8	33.5	28.4
	100,0	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

I) Giornale del Popolo

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	5.9	4.1	10.4	9.1	13.7	5.1	11.9
4 – Ha avuto influenza	14.4	15.2	12.6	13.1	12.3	14.6	14.7
3 – Ha contribuito in qualche modo	20.4	19.5	22.7	21.2	24.7	19.7	23.9
2 – Ha avuto poca influenza	9.6	10.2	8.3	9.1	6.8	9.9	8.3
1 – Ha avuto pochissima influenza	10.7	10.1	12.2	13.1	9.6	10.8	11.0
Nessuna risposta / non so	38.9	41.0	33.8	34.3	32.9	39.8	30.3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

m) TSI 1

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
5 – L'influenza maggiore	12.4	10.6	18.2	15.1	16.9	18.2	15.1	12.4	13.8
4 – Ha avuto influenza	22.7	22.4	21.2	27.4	23.4	21.2	27.4	21.8	30.3
3 – Ha contribuito in qualche modo	24.2	24.9	23.2	20.5	22.3	23.2	20.5	25.1	18.3
2 – Ha avuto poca influenza	7.7	6.9	7.6	15.1	9.7	7.6	15.1	6.7	15.6
1 – Ha avuto pochissima influenza	7.9	8.0	9.1	4.1	7.6	9.1	4.1	8.4	5.5
Nessuna risposta / non so	25.1	27.1	20.7	17.8	20.1	20.7	17.8	25.6	16.5
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte “non so” non conteggiate

n) TSI 2

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	5.8	4.5	9.0	8.6	11.0	5.4	9.2
4 – Ha avuto influenza	14.7	14.3	15.8	15.7	16.4	14.6	16.5
3 – Ha contribuito in qualche modo	22.5	23.2	20.9	22.2	17.8	23.0	20.2
2 – Ha avuto poca influenza	12.1	11.8	12.9	11.6	17.8	11.7	17.4
1 – Ha avuto pochissima influenza	12.7	11.5	15.5	14.6	16.4	12.1	17.4
Nessuna risposta / non so	32.2	34.7	25.9	27.3	20.5	33.3	19.3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

o) Teleticino

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %			
5 – L'influenza maggiore	5.2	3.5	9.4	8.1	12.3	4.3	11.0
4 – Ha avuto influenza	11.3	11.5	10.8	8.6	16.4	10.6	15.6
3 – Ha contribuito in qualche modo	20.1	20.4	19.4	21.7	12.3	20.7	15.6
2 – Ha avuto poca influenza	8.4	8.2	9.0	7.6	12.3	8.0	11.9
1 – Ha avuto pochissima influenza	10.3	10.1	10.8	10.6	12.3	10.0	13.8
Nessuna risposta / non so	44.7	46.4	40.6	43.4	34.2	46.3	32.1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

p) RSI

	Tutti (n=964) %	Non fumatori (n=686) %	Fumatori		Tutti (n=278) %	A favore ^a (n=198) %	Contrari ^a (n=73) %	A favore complessivo. ^a (n=836) %	Contrari compl. ^a (n=109) %
			Tutti	A favore ^a					
5 – L'influenza maggiore	5.4	4.5	7.6	7.1	9.6	4.9	9.2		
4 – Ha avuto influenza	15.5	14.7	17.3	15.2	23.3	14.6	23.9		
3 – Ha contribuito in qualche modo	21.9	21.1	23.7	22.2	24.7	21.2	26.6		
2 – Ha avuto poca influenza	10.0	10.9	7.6	7.6	8.2	10.3	8.3		
1 – Ha avuto pochissima influenza	10.7	10.3	11.5	13.6	6.8	11.4	7.3		
Nessuna risposta / non so	36.6	38.3	32.4	34.3	27.4	37.7	24.8		
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0		

DIFU, popolazione ticinese, ondata 5, giugno – luglio 2007

^a Risposte "non so" non conteggiate

Tabella 10. Numero di fumatori

Domanda: “Lei fuma, anche solo raramente?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
Si	278	28.8
No	686	71.2
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 11. Assiduità dei fumatori

Domanda: “Fuma tutti i giorni, più volte alla settimana, una volta alla settimana o più raramente?”

Base: 278 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 che hanno risposto positivamente alla domanda “Lei fuma, anche solo raramente?”

	risposte per modalità	
	n	%
Tutti i giorni	222	79.8
Più di una volta alla settimana	25	9.0
Una volta alla settimana	8	2.9
Più raramente	23	8.3
Totale	278	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 12. Cambiamento nel consumo di sigarette rispetto all'ultimo anno

Domanda: "Fuma di più o di meno rispetto a un anno fa?"

Base: 278 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 che hanno risposto positivamente alla domanda "Lei fuma, anche solo raramente?"

	risposte per modalità	
	n	%
Di più	16	5.7
Di meno	65	23.4
Come prima	197	70.9
Totale	278	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 13. Intenzioni recenti relative al consumo di sigarette

Domanda: "Negli ultimi tempi sta pensando di ridurre la quantità di sigarette, l'ha già ridotta o ha per caso intenzione di smettere?"

Base: 278 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 che hanno risposto positivamente alla domanda "Lei fuma, anche solo raramente?"

	risposte per modalità	
	n	%
Sto pensando di ridurre la quantità di sigarette	63	22.7
Ho già ridotto la quantità di sigarette	48	17.3
Non intendo ridurre la quantità di sigarette	113	40.6
Ho aumentato la quantità di sigarette	4	1.4
Voglio smettere	44	15.8
Nessuna risposta / non so	6	2.2
Totale	278	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 14. Motivazioni che hanno portato a smettere di fumare recentemente

Domanda: “Cosa l’ha spinto a smettere?”

Base: 11 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 che hanno dichiarato di aver smesso di fumare nell’ultimo anno

	risposte per modalità	
	n	%
“Per la salute” o insorgenza di problemi di salute	8	72.7
Per la discussione sul fumo e l’attuazione del divieto	1	9.1
Altri motivi	2	18.2
Totale	11	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 15.1 Variabili sociodemografiche campione - Reddito

Domanda: “A quanto ammonta grossomodo il reddito netto mensile complessivo della sua economia domestica? Con questo s’intende la somma di tutti i redditi di tutti i membri della sua economia domestica, meno i contributi obbligatori alle assicurazioni sociali e i contributi alla cassa pensioni, tenendo conto anche di eventuali pensioni alimentari versate o ricevute.”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007

	risposte per modalità	
	n	%
Meno di 3000 franchi	103	10.7
Fra i 3000 e i 4500 franchi	176	18.3
Fra i 4500 e i 6000 franchi	182	18.9
Fra i 6000 e i 9000 franchi	163	16.9
Più di 9000 franchi	64	6.6
Nessuna risposta / non so	276	28.6
Totale	964	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 15.2 Variabili sociodemografiche campione - Titolo di studio

Domanda: “Qual è l’ultima scuola che ha frequentato e terminato?”

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 - 1 missing

	risposte per modalità	
	n	%
Basso	465	48.3
Medio	335	34.8
Alto	144	15.0
Altro titolo - non classificabile	13	1.3
Nessuna risposta / non so	6	0.6
Totale	963	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Nota: questa tabella utilizza la seguente classificazione: **titolo di studio basso** = nessuna scuola terminata o scuola elementare/media (scuola dell’obbligo) o tirocinio/apprendistato o scuola professionale a tempo pieno; **titolo di studio medio** = scuola media superiore (maturità, maturità professionale o scuola di commercio) o scuola superiore non universitaria; **titolo di studio alto** = scuola universitaria professionale o università o politecnico.

Tabella 15.3 Variabili sociodemografiche campione - Sesso

Domanda: "Lei è uomo o donna?"

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 - 1 missing

	risposte per modalità	
	n	%
Uomo	330	34.3
Donna	633	65.7
Totale	963	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

Tabella 15.4 Variabili sociodemografiche campione - Età

Domanda: "Lei è uomo o donna?"

Base: 964 individui intervistati nel periodo compreso fra giugno e luglio 2007 - 5 missing

	risposte per modalità	
	n	%
< 25 anni	103	6.0
26 - 40 anni	176	25.3
41-65 anni	182	52.9
> 65 anni	163	15.7
Totale	959	100.0

Fonte: Progetto DIFU, Institute of Communication and Health – ICH, Università della Svizzera Italiana

5) Conclusions

La discussion publique sur le thème de la fumée s'est développée en concomitance avec l'apparition de la question au niveau politique : comme le confirment les données de la couverture médiatique du thème, le sujet est en effet devenu particulièrement d'actualité seulement au courant de l'année précédant la votation du 12 mars 2006 et a été traité en moindre mesure dans la période précédente et successive. En accord avec ce qui a émergé au niveau politique avec l'analyse des actes parlementaires, le discours est devenu plus animé et des documents plus volumineux ont été produits à partir de 2005 quand la discussion s'est déplacée dans les salles parlementaires et, selon un sondage effectué après la votation, l'intensité avec laquelle le thème a été discuté dans la population a amplement diminué. Dans tous les cas, le sujet a joui d'un grand intérêt dans tous les trois niveaux (politique, médiatique et au niveau de la population) dans cette période spécifique: les médias ont amplement pris en considération le problème, surtout en ce qui concerne l'introduction de l'interdiction mais aussi à partir des résultats du sondage il a été possible de se rendre compte de comment les individus dans la population avaient développé des idées claires cet égard (sauf le cas de l'évaluation de l'influence des sujets institutionnels sur la formation de l'opinion sur l'interdiction, où le nombre des questions auxquelles les interviewés n'ont pas su répondre était élevé). Evidemment les individus ont été capables de prendre des positions précises sur le thème après la forte exposition à laquelle ils ont été soumis dans la période de la discussion et jusqu'à ce qu'ils soient appelés aux urnes. Les médias tessinois ont publié des articles de différent genre journalistique sur le sujet et l'emphase du débat n'a pas particulièrement influé sur la longueur des articles mêmes. Il a ainsi été possible de remarquer le changement de la perspective avec laquelle le problème de la fumée a été présenté aux lecteurs pendant la phase de la discussion : les journaux se sont orientés à une approche qui a souligné la nature controversée du débat avec une augmentation du nombre des articles de commentaire et l'ample espace dédié à la publication des opinions des lecteurs.

Les journaux ont ensuite généralement maintenu une position surtout favorable à l'interdiction de fumer, sauf dans le cas particulier de « Il Mattino della Domenica » qui s'est révélé être le journal qui a pris le plus explicitement une position claire sur le thème. Il s'est agi d'une opinion contraire à l'introduction de l'interdiction, comme une voix décidée en dehors du chœur du panorama de la presse tessinoise : cette donnée confirme ce qui a émergé de l'analyse des actes parlementaires, où la Lega dei Ticinesi, parti corrélé à cet hebdomadaire, a été identifiée comme un des principaux représentants du courant adverse à la modification de la loi et la population la-même, comme indiqué par les résultats du sondage, après le résultat de la votation, a été capable d'évaluer avec une majeure clarté le faible impact des actes du parti sur la formation de l'opinion publique, par rapport aux autres sujets institutionnels. Les médias ont ensuite utilisé dans différents cas une présentation de la position de l'opinion publique et de quelques importantes catégories impliquées dans le débat (surtout celle de la classe politique) : l'opinion de la population a été amplement décrite comme soutien à l'interdiction et à raison, vu les résultats de la votation et du sondage utilisé dans cette étude ; aussi toutes les opinions fournies sur la position du monde de la santé (c'est-à-dire des médecins ou des représentants des institutions pour la santé), bien que peu présentes, sont apparues favorables à l'interdiction, alors que la catégorie des exploitants a été montrée plus légèrement contre que favorable. L'Associazione svizzera non fumatori et Alberto Polli ont été cités avec une remarquable fréquence (en moyenne dans un article sur six), en particulier dans la période précédant la votation et, sauf dans le cas de « Il Mattino », de façon plutôt impartiale et neutre ; l'hebdomadaire du dimanche s'est exprimé de manière très critique par rapport de l'association et de son président. En ce qui concerne la population, elle est apparue clairement favorable à l'introduction de l'interdiction comme a révélé la votation. Néanmoins les tessinois semblent avoir montré une certaine sensibilité sur le thème de la liberté, mais en désaccord avec les intentions de ceux qui ont utilisé cette argumentation dans le sens de « liberté de fumer » en opposition à l'introduction de l'interdiction : la population a de fait surtout reconnu la position selon laquelle la propre liberté termine au moment où ses propres actions impliquent la liberté du prochain, dans ce cas dans les termes d'un droit de respirer de l'air propre. Cependant, une autre

observation qui vaut la peine mettre en évidence est aussi comment une partie des non-fumeurs a partagé certaines préoccupations des fumeurs en ce qui concerne l'introduction de restrictions sur la fumée : cette donnée a démontré la capacité des tessinois à prendre en considération aussi les nécessité des ses propres concitoyens qui ont des comportements différents de eux-mêmes. L'origine de l'argumentation de la liberté de fumer, utilisée souvent par les médias, peut être individuée dans la politique, comme le démontre l'analyse des actes parlementaires, introduite par les opposants de l'interdiction comme raison principale de leur position. Encore, comme démontré par l'analyse des actes parlementaires et de l'analyse du contenu des articles, l'argumentation de la présumée constitutionnalité de la liberté de fumer a été utilisée, mais dans une mesure nettement inférieure dans la discussion.

À partir des résultats de l'examen attentif de la discussion politique et du sondage, on peut ensuite observer comment pas seulement la discussion est ouverte aux possibilités d'une extension de l'interdiction ou des autres mesures pour la réglementation de la fumée, mais comment la population est généralement bien disposée à continuer sur la route tracée par l'interdiction dans les locaux, en particulier en termes d'une extension de l'interdiction sur les lieux de travail et l'interdiction des publicités pour le tabac. Les interviewés apparaissent pourtant plus sceptiques à propos l'introduction de disposition orientée directement vers les fumeurs, comme l'augmentation des primes de la caisse maladie pour les fumeurs ou l'augmentation des prix des cigarettes. Il est cependant souligné que la population est pour le moment peu touchée par ce type de considérations, et ce probablement puisqu'est passé le moment le plus enflammé de la discussion politique et médiatique.

Enfin, en ce qui concerne la perception développée par les interviewés sur le rôle des principaux sujets institutionnels, il apparaît clairement une difficulté d'évaluation de la population : un élément, qui a sûrement déterminé cette donnée pour ce qui concerne les sujets politiques, a été la nature même du débat, qui n'a pas suivi les positions politiques de chaque parti mais au contraire les positions personnelles de chaque politicien, comme indiqué aussi par l'analyse des actes parlementaires. Les partis qui ont surtout pris une position compacte ont été la Lega dei Ticinesi et les Verts et, alors que les gens ont eu des idées plutôt claires de comment les premiers ne ont pas réussi à conditionner l'opinion publique, aux seconds on a reconnu aux seconds une influence certaine. D'une manière analogue aux partis politiques, la population est apparue particulièrement indécise aussi dans le fait de fournir une évaluation de l'influence jouée par les principaux médias du Canton, soit pour ce qui concerne la presse, soit pour la télévision, soit pour la radio. Au contraire, la vraie différence a été individuée pour ce qui concerne l'Associazione svizzera non fumatori : les campagnes de l'association ont été considérées l'élément qui a le plus contribué à la formation de l'opinion publique tessinoise au sujet de l'interdiction de fumer parmi tous les protagonistes de la discussion. ASNF a été aussi considérée comme le premier sujet qui a contribué à l'introduction de l'interdiction, même si, au niveau d'analyse des actes parlementaires, elle a trouvé sa place exclusivement dans la phase initiale, où soit la récolte de signatures, soit le rapport du groupe de travail sur la fumée passive, ont été guidé par Alberto Polli dans le rôle de président de l'Association.